



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ :Α'
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ :Δ31
ΤΜΗΜΑ :Α21

Ταχ. Δ/ση : Μεσογείων 96
Ταχ. Κώδικας : 115 27
Πληροφορίες : Σ. Παπαγιαννάκη
Τηλέφωνο : 213-1307210
TELEFAX :

Αθήνα, 15 - 5 - 2017
Αριθ. πρωτ.: 38090

ΠΡΟΣ:
Την Εισαγγελία Αρείου
Πάγου

ΚΟΙΝ.:
κ. Ιωάννη Κυριακόπουλο
Ομήρου 27
10672 Αθήνα

Σας στέλνουμε την από 25.4.2017 αναφορά του κ. Ιωάννη Κυριακόπουλου, κατοίκου Αθηνών, για ενημέρωσή σας.

Η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης
Ε. ΚΑΤΣΙΓΑΡΑΚΗ

ΕΣΩΤΕΡΙΚΗ ΔΙΑΝΟΜΗ:

Γραφείο κ. Υπουργού
(Αριθ. Πρωτ.: 1590/26.4.2017)

Ακριβές αντίγραφο
Η Προϊσταμένη του Τμήματος



ΑΝΑΦΟΡΑ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ
ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ & ΤΟΝ ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗ ΥΠΟΥΡΓΟ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΑ ΔΙΑΦΘΟΡΑΣ

Ιωάννη Κυριακόπουλο του Παναγιώτη, Δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών οδός Ομήρου
αρ.27.

Αθήνα, 25/04/2017

Προς
Αξιότιμο Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας &
Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
κ. Σταύρο Κοντονή

Αξιότιμο Αναπληρωτή Υπουργό Αρμόδιο για θέματα Διαφθοράς
κ. Δημήτρη Παπαγγελόπουλο
Λεωφ. Μεσογείων 96
Τ.Κ.: 11527
Ενταύθα

Αξιότιμοι κ.κ. Υπουργέ & Αναπληρωτή Υπουργέ,

Σας διαβιβάζουμε αρμοδίως την υποβληθείσα μηνυτήριο αναφορά μας, προς την
Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, προς γνώσιν σας και για ενημέρωσή σας.

Συνημμένα, σας υπομνησκουμε την συναφή Επίκαιρη Ερώτηση που έχει
κατατεθεί στην Βουλή με Αρ. Πρωτ.: 877/17.05.2016, με θέμα την διερεύνηση των
ενδεχόμενων συγκρούσεων συμφέροντος μεταξύ δικαστικών λειτουργών και
τραπεζικών στελεχών, προς αποφυγή «στρεβλώσεων» κατά την απονομή της
δικαιοσύνης, τέτοιων που να αφήνουν υποψίες για ύπαρξη «παραδικαστικού
κυκλώματος» για την κατά παραγγελία και «ταυτάλεκτη» απόρριψη αποφάσεων
υπέρ τραπεζικών οργανισμών και εις βάρος εντολέων μας

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΩΣ ΤΟΥ ΑΡΕΙΟΥ ΠΑΓΟΥ

ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

Ιωάννη Κυριακόπουλου του Παναγιώτη, Δικηγόρου, κατοίκου Αθηνών οδός Ομήρου αρ.27.

Κυρία Εισαγγελεύ,

Με την παρούσα υποβάλλουμε προς γνώσιν σας και για την διενέργεια ερεύνης από εσάς ένα εξαιρετικά σοβαρό ζήτημα που διαπιστώσαμε μόλις πρόσφατα, και το οποίο εγείρει εύλογα σε εμάς σοβαρότατες υπόνοιες περί της διάπραξης του αδικήματος της «παράβασης καθήκοντος», της ηθικής αυτουργίας στην διάπραξη του αδικήματος της «παράβασης καθήκοντος», καθώς και της ενδεχόμενης λειτουργίας «παραδικαστικού κυκλώματος», με σκοπό την «κατά παραγγελία» και «καθ' υπόδειξη» έκδοση δικαστικών αποφάσεων – απορριπτικών αγωγών Ελλήνων πολιτών κατά συγκεκριμένων εναγομένων – τραπεζών.

Εχοντας έννομο συμφέρον και ενδιαφέρον ως έλληνες πολίτες, δικηγόροι & συλλειτουργοί της δικαιοσύνης για την προστασία των συνταγματικά κατοχυρωμένων δικαιωμάτων των ελλήνων πολιτών, εντολέων μας και μη και επιδιώκοντας την προάσπιση του κύρους της Δικαιοσύνης, από την κάτωθι αναδεικνυόμενη κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης και της ισότιμης πρόσβασης των ελλήνων Πολιτών στον Φυσικό τους Δικαστή, σας αναφέρουμε τα εξής:

Είμαστε δικηγορική εταιρεία με εξειδίκευση στον τομέα της προστασίας των επενδυτών και στο πλαίσιο αυτής της δραστηριότητάς μας εκδικάσαμε σχετικά πρόσφατα δύο υποθέσεις εντολέων μας.

Συγκεκριμένα:

α) Στις 2017 συζητήθηκε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η από '2014 με αριθμό καταθέσεως /14 αγωγή του

κατά της Την αγωγή υπέγραψε ο δικηγόρος Ιωάννης Κυριακόπουλος ο οποίος παραστάθηκε και κατά την συζήτησή της. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η /2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών η οποία δημοσιεύθηκε στις /2017 και απέρριψε τη αγωγή.

β) Στις 2016 συζητήθηκε ενώπιον του Μονομελούς Ειρηνοδικείου Αθηνών, η από /2014 με αριθμό καταθέσεως /2014 αγωγή των /2014 και /2014 κατά της /2014 . Την αγωγή υπέγραψε ο δικηγόρος Ιωάννης Κυριακόπουλος, και κατά την συζήτησή της παραστάθηκε ο δικηγόρος-συνεργάτης του Δημήτριος Μαρκάκης. Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η /2017 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου η οποία δημοσιεύθηκε στις /2017 και απέρριψε τη αγωγή.

Από την απλή παραβολή και ανάγνωση δυο ανωτέρω αποφάσεων προκύπτει ότι κατά το συντριπτικά μεγαλύτερο μέρος τους είναι απολύτως όμοιες, αυτό που στην καθομιλουμένη αποκαλούμε "copy paste". Οι διατυπώσεις της μιάς απόφασης επαναλαμβάνονται στην άλλη αυτολεξεί, με τα κόμματα, τις παρενθέσεις και τις τελείες στα ίδια ακριβώς σημεία και με μόνη διαφοροποίηση στην χρήση ενικού και πληθυντικού, αφού στην α απόφαση ο ενάγων είναι ένας ενώ στην δεύτερη απόφαση οι ενάγοντες είναι δυο.

Η πανομοιότυπη διατύπωση των αποφάσεων καλύπτει όχι μόνο το ιστορικό, αλλά και όλο τον δικανικό συλλογισμό, τις επί μέρους κρίσεις, την εκτίμηση των αποδείξεων αλλά και το «δια ταύτα».

Δυστυχώς, η έκταση αυτής της αυτολεξεί διατύπωσης, δεν μας αφήνει τα περιθώρια, όσο καλόπιστοι και αν είμαστε, να πιστέψουμε ότι πρόκειται περί «σύμπτωσης».

Ειδικότερα οι όμοιες διατυπώσεις που έχουν ενσωματωθεί αυτολεξεί και στις δύο ως άνω αποφάσεις έχουν υπογραμμιστεί με μαύρο χρώμα και έπονται ως εξής:

Κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, κάθε άλλο παρά τυχαίο είναι το γεγονός ότι δύο διαφορετικά δικαστήρια, εξέδωσαν δυο αποφάσεις «καρμπόν» με διάδικο την ίδια τράπεζα μέσα σε ένα μόλις μήνα.

Από τα ανωτέρω συνάγεται ευχερώς ότι στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για δικαστικές αποφάσεις αλλά για προδιατυπωμένες και ειλημμένες αποφάσεις που έχουν υποστεί την βάσανο των στοιχειωδών μόνο προσαρμογών και τροποποιήσεων.

Και τούτο ανεξαρτήτως της κρίσεως για το περιεχόμενο των αποφάσεων, που δεν αξιολόγησαν ούτε τους ισχυρισμούς των εναγόντων, ούτε τα προκομισθέντα αποδεικτικά μέσα, ούτε τις νομικές βάσεις των αγωγών και έλαβαν υπόψη μόνο τους ισχυρισμούς της τράπεζας χωρίς καμία απόδειξη και παρερμηνεύοντας και διαστρεβλώνοντας τόσο το νομικό πλαίσιο όσο και τις αποδείξεις.

Κατά την άποψή μας η ομοιότητα – σχεδόν ταυτότητα- των ανωτέρω αποφάσεων δημιουργούν σοβαρότατες υπόνοιες περί της διάπραξης του αδικήματος της «παράβασης καθήκοντος» και της ηθικής αυτουργίας στην διάπραξη του αδικήματος της «παράβασης καθήκοντος», καθώς φαίνεται ότι ελήφθησαν κατά παράβαση του καθήκοντος πίστεως των δικαστικών λειτουργών στο Σύνταγμα και τους σύμφωνους με αυτό νόμους, (άρθρο 87 παράγραφος 2 του Συντάγματος).

Από την διάταξη αυτή, σε συνδυασμό με το άρθρο 89 παράγραφος 1 και 4 Σ. απορρέει α) η συνταγματική αρχή της αμεροληψίας του δικαστή με βάση την οποία είναι απαραίτητο να απουσιάζει οποιαδήποτε εύνοια και προκατάληψη κατά την απονομή της δικαιοσύνης β) η αξίωση να ασκεί ο δικαστικός λειτουργός το έργο του ανεπηρέαστος και με βάση την δική του ελεύθερη κρίση και γ) το δικαίωμα του κάθε πολίτη να έχει δίκαιη δίκη.

Η αρχή αυτή της αμεροληψίας και της ισότητας στην έννομη προστασία των πολιτών από τα δικαστήρια, προβλέπεται επίσης και στο άρθρο 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Επιπλέον απόρροια του συνταγματικά κατοχυρωμένου στο άρθρο 20 Σ δικαιώματος δικαστικής προστασίας των πολιτών¹ είναι ο δικαστικός λειτουργός να εκπληρώνει τα καθήκοντα του με τον τρόπο που αρμόζει στο λειτούργημα που επιτελεί και να απονέμει δικαιοσύνη με τρόπο ώστε κανείς να μη στερείται (ουσιαστικής) δικαστικής προστασίας.

Η έκδοση δικαστικών αποφάσεων τύπου «κονσέρβας» κάθε άλλο παρά τήρηση του Συντάγματος υποδηλώνουν και στοιχειοθετεί την αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος του άρθρου 259 Π.Κ. Το έγκλημα αυτό αποτελεί ιδιαίτερο αδίκημα και έχει ιδιαίτερη απαξία όταν διαπράττεται από δικαστικούς λειτουργούς που είναι ταγμένοι να υπηρετούν την απονομή της δικαιοσύνης με χρηστότητα και καθαρότητα και να προστατεύουν το έννομο αγαθό της δίκαιης δίκης για όλους τους Έλληνες πολίτες, προς το συμφέρον της πολιτείας και της κοινωνίας.

Εν προκειμένω διαφαίνεται ότι στοιχειοθετείται και η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος, αφού με την καταγγελλόμενη συμπεριφορά επέρχεται πρόδηλη βλάβη των συμφερόντων των πολιτών και δη εν προκειμένω των εναγόντων εντολέων μας επ'ωφελεία της αντιδίκου τράπεζας, αφού με τις πανομοιότυπες αποφάσεις απορρίπτονται οι αγωγές τους με τις οποίες αξιώνουν αποζημίωση και παράλληλα δημιουργείται νομολογία αρνητική και για πλείστες δεκάδες άλλες παρόμοιες υποθέσεις που εκκρεμούν κατά της συγκεκριμένης τράπεζας, με πρόδηλο πολύ μεγάλο οικονομικό όφελός της.

Σεβαστή Κυρία Εισαγγελεύ του Αρείου Πάγου,

Αναγκαζόμαστε μετά από έντονη περίσκεψη να προσφύγουμε με όλο τον δέοντα σεβασμό στην Ανώτατη Εισαγγελική Αρχή της Χώρας, όχι διότι απερρίφθησαν δύο εκ των αγωγών που έχουμε καταθέσει, από τις εκατοντάδες που έχουν ήδη προσδιορισθεί να δικαστούν και εκδικάζονται ήδη...

¹ «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει.
2. Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του».

Αλλά διότι φοβούμεθα ότι, εάν οι δικαστικές αποφάσεις, αποτελούν ταυτάλεκτα αντίτυπα η μία της άλλης, χωρίς φόβο και χωρίς αιδώ, με προφανή στόχευση την «θώπευση» του παντελώς ισχυρότερου, θεσμικά «προστατευόμενου» αντιδίκου, τότε εμείς θα πρέπει να ενημερώσουμε τους χιλιάδες εντολείς μας από όλες τις συναφείς υποθέσεις που τα Δικηγορικά μας Γραφεία έχουν αναλάβει,

ΟΤΙ Η ΤΡΑΠΟΥΛΑ ΕΙΝΑΙ ΣΗΜΑΔΕΜΕΝΗ

Όπως λέει ο Λαός, επ' όνόματι του οποίου Εσείς εκδίδετε αποφάσεις.

Ούτως ώστε να είναι πλήρως ενημερωμένοι, όχι ότι θα «χάσουν» το δίκιο τους, διότι όλοι αντιλαμβάνονται ότι ακόμη και με την πλέον άριστη νομική-δικαστική συμπαράσταση, υφίσταται πάντα αυτό το ενδεχόμενο, αλλά ότι υπάρχει «υπέρτερη της Δικαιοσύνης» δύναμη εναντίον τους, η οποία είναι τόσο σαφής και τόσο απροκάλυπτα «θρασύς» που δεν κάνει ούτε τον κόπο να αναδιατυπώσει τα απορριπτικά αιτιολογικά των αποφάσεων, ή να τα παραφράσει: Δεν ορρωδεί, δεν φοβάται την κατακραυγή, δεν μελετά κατ' ουσίαν διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, αλλά ΕΚΤΕΛΕΙ.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΟΥΤΩΝ

Με την παρούσα τίθενται υπ' όψιν Σας τα κρίσιμα πραγματικά περιστατικά εκ των οποίων προκύπτουν κατά την γνώμη μου υπόνοιες και βάσιμες ενδείξεις σχετικά με την τέλεση του εγκλήματος της παράβασης καθήκοντος και παρακαλώ διά τα καθ' Υμάς.

ΑΙΤΟΥΜΕΘΑ:

-Την άμεση επείγουσα ποινική διερεύνηση του ζητήματος, προκειμένου να υποστούν ο/οι ένοχοι παραδειγματική τιμωρία για τις αξιόποινες πράξεις, που από την δικαστική ερεύνα ήθελε αποδειχθεί ότι διέπραξαν.

Ο ΑΝΑΦΕΡΩΝ

Αξιότιμοι κύριοι

Υπουργέ Δικαιοσύνης, Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων &
Αναπληρωτή Υπουργέ επί θεμάτων Διαφθοράς,

Ζητούμε από εσάς, ως ταγών της Πολιτείας για την εύρυθμη λειτουργία της Δικαιοσύνης και για την καταπολέμηση των ζητημάτων διαφθοράς που τόσο έχουν ταλανίσει το τόπο, να επιδείξετε την αρμόζουσα προσοχή στην –κατά την άποψή μας– σοβαρότατη καταγγελία μας, για ενδεχόμενη ύπαρξη ad hoc κυκλώματος που μεθοδεύει την στοχευμένη έκδοση δικαστικών αποφάσεων, απορριπτικών για τους χιλιάδες εντολείς μας, με την χρησιμοποίηση “copy paste” δικανικών επιχειρημάτων αυτούσιων, ενίοτε κατά κεραία μεταξύ τους.

Ζητούμε την άμεση εποπτεία σας και την προσωπική σας φροντίδα για την διερεύνηση όσων καταγγέλλουμε προσηκόντως προς την αρμόδια Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου.

Όσο και εάν καταλήγουμε με την κοινότοπη αναφορά αυτή, η Δικαιοσύνη αποτελεί το *ultimum refugium* του Έλληνα Πολίτη, που έχει υπομένει 7 χρόνια απίστευτης επίθεσης στην ζωή του, την τιμή του, την προσωπικότητά του, κυριολεκτικά την υπόστασή του, διανύοντας τα «καυδιανά» δίκρανα της «χρηματοπιστωτικής» λαίλαπας.

Ας μην καταρρακωθεί και το ηθικό ημών των «συλλειτουργών» της Δικαιοσύνης, εάν εμπεδωθεί, και σε ημάς, το αίσθημα της ματαιοπονίας στην ενδεχόμενη δικαστική προστασία των καθημαγμένων εντολέων μας.

Με ιδιαίτερη τιμή και τα συγχαρητήριά μας για τον θαρραλέο αγώνα που δίνετε στην μάχη κατά της διαπλοκής και της διαφθοράς.

Ο αναφέρων

Γιάννης Κυριακόπουλος