

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ



Αριθμός Απόφασης
2782/2017

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Ιωάννα Χατζάκη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Χαράλαμπο Γεωργακόπουλο, Πρωτοδίκη – Εισηγητή, και Αρετή Δημητρακοπούλου, Πρωτοδίκη, και από τη Γραμματέα Μαρία Αντωνοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 23η Φεβρουαρίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων:

οι οποίοι αμφοτέρωθεν παραστάθηκαν στο Δικαστήριο δια του κοινού πληρεξούσιου δικηγόρου τους Αθηνών Ιωάννη Κυριακόπουλου του Παναγιώτη, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Ομήρου αρ. 27, που προκατέθεσε εμπρόθεσμα έγγραφες προτάσεις.

Της εναγόμενης: ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και το διακριτικό τίτλο «ALPHA BANK», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Σταδίου αρ. 40, και έχει Α.Φ.Μ. 0940144249,


όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αθηνών Μαρίας Φλώρου, κατοίκου Αθηνών, επί της οδού Σίνα αρ. 30, προκατατεθεισών εμπρόθεσμα εγγράφων προτάσεων από τον δικηγόρο Αθηνών Νικόλαο Κανέλλια του Λεωνίδα, κάτοικο Αθηνών, επί της ίδιας ως άνω διεύθυνσης.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 30.10.2014 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με γενικό αριθμό κατάθεσης 122092/31.10.2014 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 3510/31.10.2014, προσδιορίσθηκε να συζητηθεί για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του σχετικού πινακίου και κατά τη συζήτησή της, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που προκατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Από τις διατάξεις των άρθρων 298, 299, 914 ΑΚ προκύπτει ότι η αδικοπρακτική ευθύνη προς αποζημίωση προϋποθέτει συμπεριφορά παράνομη και υπαίτια, επέλευση περιουσιακής ζημίας και ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της, περιουσιακού ή μη χαρακτήρα, ζημίας. Παράνομη είναι η συμπεριφορά που αντίκειται σε απαγορευτικό ή επιτακτικό κανόνα δικαίου, ο οποίος απονέμει δικαίωμα ή προστατεύει συγκεκριμένο συμφέρον του ζημιωθέντος, μπορεί δε η συμπεριφορά αυτή να συνίσταται σε θετική ενέργεια ή σε παράλειψη ορισμένης ενέργειας. Για την κατάφαση της παρανομίας δεν απαιτείται παράβαση συγκεκριμένου κανόνα δικαίου, αλλά αρκεί η αντίθεση της συμπεριφοράς στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου ή στις επιταγές της έννομης τάξης. Έτσι, παρανομία συνιστά και η παράβαση της γενικής υποχρέωσης πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και, γενικότερα, της κοινωνικής δραστηριότητας των ατόμων, δηλαδή η παράβαση της, κοινωνικώς επιβεβλημένης και εκ της θεμελιώδους δικαιοσύνης αρχής της συνεπούς συμπεριφοράς απορρέουσας, υποχρέωσης λήψης ορισμένων μέτρων επιμέλειας για την αποφυγή πρόκλησης ζημίας σε έννομα αγαθά τρίτων προσώπων. Η παράλειψη, ως όρος της αδικοπραξίας, συντρέχει όταν υπήρχε

Οικονομική
Επιτροπή


των (300.000 – 50.719,80 =) 249.280,20 €. Επιπλέον, εκ της επιλογής των εναγόντων να συνάψουν με την εναγόμενη την επίδικη σύμβαση παροχής επενδυτικών υπηρεσιών και να επενδύσουν τα χρηματικά διαθέσιμα τους στα πλαίσια λειτουργίας αυτής μόνο και σε άλλα, πλην του επίδικου, ομόλογα, συνάγεται, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, η εξ αρχής πρόθεση τους να επενδύσουν το σύνολο του χαρτοφυλακίου τους σε χρεόγραφα αυτού του τύπου, και όχι σε προθεσμιακές καταθέσεις, στις οποίες, όπως οι ίδιοι συνομολογούν στην αγωγή τους και στις έγγραφες προτάσεις του είχαν μέρος των κεφαλαίων τους πριν την επίμαχη επενδυτική συνεργασία με την αντιδίκου τους. Ως εκ τούτου, καταφάσκει πως, αν οι ενάγοντες δεν είχαν επενδύσει το ως άνω απωλεσθέν κεφάλαιο των 300.000 € στο επίδικο ομόλογο, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, σύμφωνα με την οικεία κεντρική επενδυτική στρατηγική τους, θα το είχαν επενδύσει σε άλλα ομόλογα αυξημένης εξασφάλισης, με επακόλουθο να παρίσταται απορριπτέο ως ουσία αβάσιμο το αποζημιωτικό αίτημα καταβολής, ως διαφυγόντος κέρδους, του ποσού των 113.632 € με έρεισμα την επίκληση της επένδυσης του ως άνω κεφαλαίου σε προθεσμιακές καταθέσεις από τις 17.07.2007 μέχρι τις 31.12.2016, με προσδοκόμενη απόδοση 5% ετησίως. Συνακόλουθα, λοιπόν, με βάση τα παραπάνω, καθίσταται σαφές πως η εναγόμενη οφείλει στους ενάγοντες, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της παρούσας αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση και κατ' ισομοιρία, ως αποζημίωση, το ποσό των 249.280,20 €, ήτοι ποσό 124.640,10 € σε έκαστο. Επιπρόσθετα, εκ των ως άνω πραγματικών περιστατικών, με τη συνδρομή και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, αποδείχθηκε πως αμφότεροι οι ενάγοντες, λόγω της αδικοπρακτικής και παραπλανητικής συμπεριφοράς των προστηθέντων της αντιδίκου τους, για την οποία ευθύνεται αντικειμενικά η ίδια, είχε δε ως αποτέλεσμα την απώλεια του μεγαλύτερου μέρους της επένδυσης τους στο ένδικο ομόλογο, βίωσαν θλίψη και απογοήτευση και υπέστησαν συναφώς ηθική βλάβη, για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούνται χρηματική ικανοποίηση, την οποία το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες κάτω από τις οποίες τέλεστηκε η ένδικη αδικοπραξία, την έκταση της ζημίας των εν προκειμένω επιτιθέμενων διαδίκων, τον βαθμό του πταίσματος των προστηθέντων υπαλλήλων της αντιδίκου τους, την κοινωνική και οικονομική κατάσταση πάντων των ως άνω διαδίκων μερών (ο πρώτος ενάγων είναι εργοδηγός και η δεύτερη ενάγουσα νοσηλεύτρια, με σημαντική

οικονομική επιφάνεια, ενώ η εναγόμενη είναι μία από τις τέσσερις μεγαλύτερες – συστημικές τράπεζες, με σημαντικό οικονομικό μέγεθος), καθώς και την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ΟΛΑΠ 9/2015, ΧρΙΔ 2015, 575) καθορίζει στο εύλογο, κατά την κρίση του, ποσό των 3.000 €, για καθένα εξ αυτών (των εναγόντων). Συγκεφαλαιωτικά, λοιπόν, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή και να αναγνωρισθεί ότι η εναγόμενη οφείλει να καταβάλει σε έκαστο των εναγόντων, με το νόμιμο τόκο υπερημερίας από την επίδοση της παρούσας έως και την ολοσχερή εξόφληση, το συνολικό ποσό των $[(249.280,20 / 2) + 3.000 = 124.640,10 + 3.000 =] 127.640,10$ €. Τα δικαστικά έξοδα των εν λόγω επιτιθέμενων διαδίκων, εξάλλου, πρέπει, επί τη βάσει σχετικού παρεπόμενου αγωγικού τους αιτήματος και εις ολόκληρον, λόγω της κοινής τους εκπροσώπησης στην προκείμενη δίκη, να επιβληθούν εν μέρει εις βάρος της εναγόμενης, ανάλογα με το ποσοστό της ήττας της, κατά το ποσό που ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό (άρθρα 178 παρ. 1, 180 παρ. 3-1, 191 παρ. 2 του ΚΠολΔ και 63 παρ. 1, 68 παρ. 1 και 75 παρ. 2 του ν. 4194/2013 περί Κώδικα Δικηγόρων).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Αναγνωρίζει ότι η εναγόμενη ανώνυμη τραπεζική εταιρεία οφείλει να καταβάλει σε έκαστο των εναγόντων το συνολικό ποσό των εκατόν είκοσι επτά χιλιάδων εξακοσίων σαράντα ευρώ και δέκα λεπτών (127.640,10 €), με το νόμιμο τόκο υπερημερία από την επίδοση της αγωγής έως και την ολοσχερή εξόφληση.

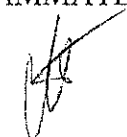
Επιβάλλει σε βάρος της εναγόμενης ανώνυμης εταιρείας ένα μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, το οποίο ορίζει στο ποσό των έξι χιλιάδων τριάντα ευρώ (6.030 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 07.07.2017.

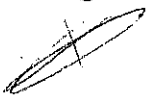
Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Θεωρήθηκε
ο Εισαγγελέας





17, φύλλο της υπ' αριθμ. 2782/2017 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό).

Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, στην Αθήνα, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιες δικηγόροι τους, στις 21.07.2017.

Ολοκληρώθηκε
Ο Εισαγγελέας

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
με πιστή αναπαραγωγή για τη νόμιμη
αξιόπληρη και άμεση του κατόχου τη
συνέλευσης των ενδιαφερομένων

05-ΣΕΠ 2017

