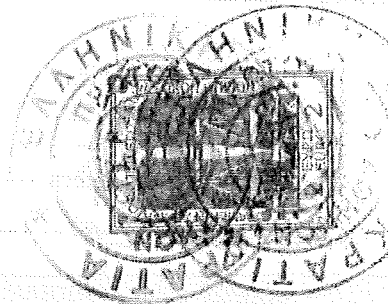


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ  
ΤΜΗΜΑ ΕΝΟΧΙΚΟ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ  
2973 /2019

ΤΟ ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Αγγελική Χατζηδάκη,  
Πρωτοδικών, Μανουέλα Παντελιά, Πρωτοδίκη και Στυλιανή  
Πρωτοδίκη – Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Βασιλική Βασιλοπού,

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 3 Μαΐου 2018, για να  
δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Των εναγόντων: 1) ... , με

3, 2)

, 3) ... , με ΑΦΜ

4)

5)

6)

7)

9)



11)

12)

, 13)

14)

, 15)

16)

που προκατέθεσαν

προτάσεις με πληρεξούσιο δικηγόρο τον Ιωάννη Κυριακόπουλο (ΑΜ ΔΣΑ 17254) και δεν παραστάθηκαν στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.

Της εναγομένης: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ», η οποία εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου (οδός Στασινού αρ.51 - Στρόβολος) και διατηρεί υποκατάστημα στην Αθήνα (Λεωφ.Αλεξάνδρας αρ. 170), με ΑΦΜ 098051722, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που προκατέθεσε προτάσεις με πληρεξούσια δικηγόρο τη Μαρία Φερφέλη (ΑΜ ΔΣΑ 26181) και δεν παραστάθηκε στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.

*Θαωρήθηκε  
η εταιρεία  
Σ*

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 18.3.2017 αγωγή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης , προσδιορίστηκε προς συζήτηση στη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η πρόκληση βλάβης στην περιουσία ορισμένου προσώπου, η οποία συνδέεται προς τις παρεχόμενες από την τράπεζα επενδυτικές υπηρεσίες, συνιστά όρο θεμελίωσης της αστικής ευθύνης της τελευταίας σε καταβολή αποζημίωσης λόγω αδικοπραξίας, εφόσον επιπλέον υφίστανται και οι υπόλοιπες προϋποθέσεις υπαγωγής της συγκεκριμένης βιοτικής σχέσης

*GA*

Πύλλο της υπ' αριθμ. 2873/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου  
Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

Οι κανόνες των άρθρων 298, 330, 914 ΑΚ. Οι προϋποθέσεις θεμελίωσης της ανωτέρω μορφής ευθύνης αναλύονται ειδικότερα στην απαιτούμενη σχέση αιτιώδους συνάφειας μεταξύ των παρεχομένων υπηρεσιών με το επελθόν ζημιογόνο αποτέλεσμα, καθώς και στην υπαίτια εκδήλωση παράνομης συμπεριφοράς, μέσω της οποίας εκ μέρους της τράπεζας που παρέχει τις υπηρεσίες παραβιάζονται οι συναλλακτικές της υποχρεώσεις, όπως το ειδικότερο περιεχόμενο αυτών στην συγκεκριμένη περίπτωση, προσδιορίζεται σύμφωνα με τους κανόνες των άρθρων 281, 288 ΑΚ (Μ. Σταθόπουλου, Γενικό Ενοχικό Δίκαιο έκδ. 2004 σελ. 798-803, Απ. Γεωργιάδη, Ενοχικό Δίκαιο Γενικό Μέρος έκδ. 1999 σελ. 599-600) και 25 Ν.3606/2007. Ειδικότερη μορφή παραβίασης των κανόνων αυτών αποτελεί η εκ μέρους της τράπεζας παράλειψη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων εκτίμησης των συμφερόντων του πελάτη, διαφώτισης, παροχής συμβουλευτικής καθοδήγησης και προειδοποίησης αυτού. Υπό την έννοια αυτή οι συγκεκριμένες συναλλακτικές υποχρεώσεις παραβιάζονται μεταξύ άλλων και στις περιπτώσεις που παραλείπεται η παροχή όσων πληροφοριών είναι απαραίτητες στον συγκεκριμένο αποδέκτη των επενδυτικών υπηρεσιών, προκειμένου αυτός να είναι σε θέση να αντιληφθεί την μορφή της προτεινόμενης σε αυτόν τοποθέτησης των κεφαλαίων του και κυρίως να κατανοήσει όσους κινδύνους συνδέονται με την ζημιογόνο για τον ίδιο εξέλιξη αυτής, ώστε έχοντας ενημερωθεί σχετικώς, ακολούθως να αξιολογήσει ο ίδιος τις επιβλαβείς συνέπειες της συγκεκριμένης επενδυτικής επιλογής και ο ίδιος επίσης να αποφασίσει εάν θα την επιχειρήσει, παρέχοντας τη σχετική εντολή στην αντισυμβαλλομένη αυτού τράπεζα. Οι ως άνω προϋποθέσεις, στις οποίες θεμελιώνεται αστική ευθύνη σε αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας, δεν διαφέρουν από εκείνες, η συνδρομή των οποίων επάγεται την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 8 Ν. 2251/1994, που μεταξύ άλλων ρυθμίζει και τις περιπτώσεις ευθύνης λόγω παροχής τραπεζικών επενδυτικών υπηρεσιών, εφόσον ο αντισυμβαλλόμενος της τράπεζας χαρακτηρίζεται ως καταναλωτής, σύμφωνα με την ρύθμιση του άρθρου 1 παρ. 4 Ν. 2251/1994, όπως δεν αμφισβητείται ότι συμβαίνει, με το πρόσωπο που μετέχει στην συγκεκριμένη σχέση ως αποδέκτης των υπηρεσιών, χωρίς να διαθέτει οποιαδήποτε είδους εξειδίκευση, επιχειρώντας να καλύψει προεχόντως ανάγκες ασφαλούς

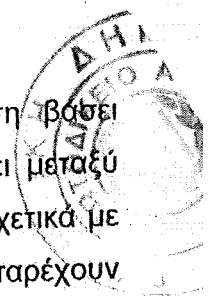
τοποθέτησης του κεφαλαίου του. Συγκεκριμένα από τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1, 2, 3, 4 του Ν. 2251/1994, κατά τις οποίες: Ο παρέχων υπηρεσίες ευθύνεται για κάθε ζημία περιουσιακή ή ηθική βλάβη που προκάλεσε υπαιτίως και παρανόμως κατά την παροχή των υπηρεσιών. Δεν είναι υπηρεσία, με την έννοια αυτού του άρθρου, παροχή η οποία έχει ως άμεσο και αποκλειστικό αντικείμενο την κατασκευή προϊόντων ή τη μεταβίβαση εμπραγμάτων δικαιωμάτων ή δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας. Ως παρέχων υπηρεσίες θεωρείται, όποιος παρέχει κατά τρόπο ανεξάρτητο υπηρεσία στο πλαίσιο άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας. Ο ζημιωθείς υποχρεούται να αποδείξει τη ζημία και την αιτιώδη συνάφεια μεταξύ της παροχής της υπηρεσίας και της ζημίας. Ο παρέχων τις υπηρεσίες φέρει το βάρος της απόδειξης της έλλειψης υπαιτιότητας. Για την εκτίμηση της έλλειψης υπαιτιότητας λαμβάνονται υπόψη η ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια και το σύνολο των ειδικών συνθηκών και ιδιαίτερα: α) η φύση και το αντικείμενο της υπηρεσίας, ιδίως σε σχέση με το βαθμό επικινδυνότητας της, β) η παρουσίαση και ο τρόπος παροχής της, γ) ο χρόνος παροχής της υπηρεσίας, δ) η αξία της παρεχόμενης υπηρεσίας, ε) η ελευθερία δράσης, που αφήνεται στο ζημιωθέντα στο πλαίσιο της υπηρεσίας, στ) το αν ο ζημιωθείς ανήκει σε κατηγορία μειονεκτούντων ή ευπρόσβλητων προσώπων και ζ) το αν η παρεχόμενη υπηρεσία αποτελεί εθελοντική προσφορά του παρέχοντος. Από τις παραπάνω διατάξεις σε συνδυασμό με εκείνη του άρθρου 288 ΑΚ, κατά την οποία «Ο οφειλέτης έχει υποχρέωση να εκπληρώσει την παροχή, όπως απαιτεί η καλή πίστη, αφού ληφθούν υπόψη και τα συναλλακτικά ήθη», συνάγεται ότι προϋποθέσεις θεμελίωσης ευθύνης του παρέχοντος υπηρεσίες, η οποία μπορεί να είναι ενδοσυμβατική ή αδικοπρακτική ανεξαρτήτως προϋφιστάμενης ενοχικής σχέσης μεταξύ παρέχοντος τις υπηρεσίες και ζημιωθέντος, είναι α) η παροχή ανεξάρτητων υπηρεσιών στα πλαίσια άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, β) η υπαιτιότητα του παρέχοντος υπηρεσίες κατά την παροχή υπηρεσίας, η οποία τεκμαίρεται και ο παρέχων τις υπηρεσίες έχει το βάρος της απόδειξης της έλλειψης της, λαμβάνονται δε σχετικά υπόψη ως κριτήρια η ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια και ειδικότερα οι συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας, τις οποίες επιβάλλουν οι κανόνες της επιστήμης ή της τέχνης του παρέχοντος τις υπηρεσίες και το σύνολο των ειδικών

Θεωρείται  
ή ενοχική

AM

Άλλο της υπ' αριθμ. 2873/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου  
Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

συνθηκών, γ) το παράνομο της συμπεριφοράς του παρέχοντος τις υπηρεσίες, εφόσον δεν ανταποκρίνεται στην ευλόγως προσδοκώμενη ασφάλεια, δ) η ζημία και ε) η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παροχής της υπηρεσίας και της ζημίας (ΑΠ 1028/2015 τνπ Νόμος, ΕφΛαρ. 120/2017 αδημ., ΠΠρΑθ 1470/2017 τνπ Ισοκράτης). Υφίσταται δε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ ζημιογόνου πράξης ή παράλειψης και ζημίας, όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, το φερόμενο ως ζημιογόνο γεγονός, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης, ήταν πρόσφορο να επιφέρει και πράγματι επέφερε το επιζήμιο αποτέλεσμα (ΑΠ 394/2002 ΕλλΔνη 2003,419, ΑΠ 274/1999 ΕλλΔνη 1999,1298). Στην έννοια των παρεχόντων υπηρεσιών κατά την προαναφερθείσα διάταξη εμπίπτουν και οι τράπεζες, οι οποίες συνεπώς υπέχουν έναντι του καταναλωτικού κοινού συναλλακτικές υποχρεώσεις πρόνοιας και ασφάλειας, η παραβίαση των οποίων συνιστά, εκτός της αθέτησης της σύμβασης, και αδικοπραξία (ΑΠ 1028/2015 ο.π., ΑΠ 589/2001 ΕΕΝ 69,613, ΕφΛαρ. 120/2017 ο.π.). Εξάλλου με βάση τις διατάξεις του άρθρου 25 Ν. 3606/2007, (με τον οποίο μεταφέρθηκε στο ελληνικό νομικό σύστημα η κοινοτική Οδηγία 2004/39/ΕΚ, γνωστή ως MiFID, η οποία αντικατέστησε την Οδηγία 93/22/ΕΟΚ), κατά την παροχή επενδυτικών συμβουλών, (ως τέτοια δε νοούμενης της παροχής προσωπικών συμβουλών σε πελάτη, είτε κατόπιν αίτησης του, είτε με πρωτοβουλία της ΑΕΠΕΥ σχετικά με μία ή με περισσότερες συναλλαγές που αφορούν χρηματοπιστωτικά μέσα, κατ' άρθρο 4 παρ. 1 εδ. ε ν. 3606/2007) και παρεπόμενων υπηρεσιών σε πελάτες, οι ΑΕΠΕΥ, όπως και οι τράπεζες κατ' άρθρο 3 παρ. 2 Ν. 3606/2007 οφείλουν να ενεργούν με εντιμότητα, αμεροληψία και επαγγελματισμό, και να λαμβάνουν κάθε ενδεικνυόμενο μέτρο έτσι ώστε να προστατεύονται τα συμφέροντα των πελατών τους. Οι πληροφορίες που παρέχουν σε πελάτες ή σε δυνητικούς πελάτες, συμπεριλαμβανομένων και των διαφημιστικών ανακοινώσεων πρέπει να είναι ακριβείς, σαφείς και μη παραπλανητικές. Περαιτέρω, πρέπει να τους παρέχουν κατάλληλη πληροφόρηση σε κατανοητή μορφή, ώστε αυτοί να είναι ευλόγως σε θέση να κατανοούν τη φύση και τους κινδύνους της προσφερόμενης επενδυτικής ή παρεπόμενης υπηρεσίας και της συγκεκριμένης κατηγορίας του προτεινόμενου χρηματοπιστωτικού μέσου

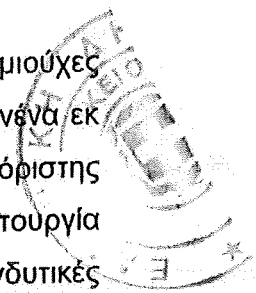


και ως εκ τούτου να λαμβάνουν επενδυτικές αποφάσεις επί τη βάση αντικειμενικής πληροφόρησης. Η πληροφόρηση αυτή περιλαμβάνει μεταξύ άλλων στοιχεία και κατάλληλη καθοδήγηση και προειδοποιήσεις σχετικά με τους κινδύνους που συνδέονται με τις επενδύσεις. Όταν οι ΑΕΠΕΥ παρέχουν επενδυτικές συμβουλές ή προβαίνουν σε διαχείριση χαρτοφυλακίου, οφείλουν να αντλούν τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τη γνώση και την εμπειρία του πελάτη ή του δυνητικού πελάτη στον επενδυτικό τομέα που σχετίζεται με τη συγκεκριμένη κατηγορία χρηματοπιστωτικού μέσου ή υπηρεσίας, καθώς και σχετικά με τη χρηματοοικονομική κατάσταση και τους επενδυτικούς στόχους του, ώστε να μπορούν να τους συστήσουν τις επενδυτικές υπηρεσίες και τα χρηματοπιστωτικά μέσα που είναι κατάλληλα για την περίπτωση τους (έλεγχος καταλληλότητας). Όταν οι ΑΕΠΕΥ παρέχουν άλλες επενδυτικές υπηρεσίες εκτός από αυτές που αναφέρονται στην παράγραφο 4, ζητούν από τον πελάτη ή το δυνητικό πελάτη να παρέχει πληροφορίες σχετικά με τις γνώσεις και την εμπειρία του στον επενδυτικό τομέα που σχετίζεται με τη συγκεκριμένη κατηγορία του προσφερόμενου ή ζητούμενου χρηματοπιστωτικού μέσου ή υπηρεσίας, ώστε να μπορούν οι ΑΕΠΕΥ να εκτιμήσουν, κατά πόσον η σχεδιαζόμενη επενδυτική υπηρεσία ή το χρηματοπιστωτικό μέσο είναι κατάλληλο για τον πελάτη (έλεγχος συμβατότητας). Εφόσον οι ΑΕΠΕΥ κρίνουν, βάσει των πληροφοριών που έχουν λάβει σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο, ότι το χρηματοπιστωτικό μέσο ή η υπηρεσία δεν είναι κατάλληλα για τον πελάτη ή το δυνητικό πελάτη, οφείλουν να τον προειδοποιήσουν σχετικά. Η προειδοποίηση αυτή μπορεί να παρέχεται σε τυποποιημένη μορφή. Εάν ο πελάτης ή ο δυνητικός πελάτης δεν παράσχει τις κατά το πρώτο εδάφιο πληροφορίες σχετικά με τις γνώσεις και την εμπειρία του ή αν παράσχει ανεπαρκείς πληροφορίες σχετικά με τα ζητήματα αυτά, οι ΑΕΠΕΥ οφείλουν να τον προειδοποιήσουν, ότι η απόφαση του αυτή δεν τους επιτρέπει να κρίνουν πόσον η προσφερόμενη ή ζητούμενη επενδυτική υπηρεσία ή το προσφερόμενο ή ζητούμενο χρηματοπιστωτικό μέσο είναι κατάλληλα γι' αυτόν. Η προειδοποίηση αυτή μπορεί να παρέχεται σε τυποποιημένη μορφή. Από τα ανωτέρω και σύμφωνα με την αρχή της καταλληλότητας προκύπτει ότι, η τράπεζα οφείλει να παρέχει προσαρμοσμένες στο πρόσωπο του πελάτη (κατάλληλες) συμβουλές. Η έκταση του καθήκοντος παροχής συμβουλών προσδιορίζεται και από τα

θεωρείται  
Η ΕΠΕΡΕΥΡΑ  
f

προσωπικά στοιχεία του πελάτη, έτσι ώστε θα πρέπει στο πλαίσιο της παροχής της συμβουλής να ληφθούν υπόψη το επίπεδο γνώσης, η ηλικία, το επάγγελμα, η οικογενειακή, οικονομική και περιουσιακή κατάσταση, η επενδυτική του εμπειρία, ο επενδυτικός στόχος και η προθυμία διακινδυνεύσεως. Με βάση, λοιπόν, τις διατάξεις του εν λόγω νόμου, δημιουργούνται ενδεικτικά, ζητήματα ευθύνης μιας τράπεζας, αν δεν εφιστά εγγράφως την προσοχή του επενδυτή στους κινδύνους συγκεκριμένων επενδυτικών επιλογών του, αν δεν πραγματοποιεί με την κατάλληλη υποστήριξη των εξειδικευμένων συμβούλων της τεχνική ανάλυση της μελλοντικής κινήσεως των κινητών αξιών που περιλαμβάνει στο προτεινόμενο επενδυτικό πρόγραμμα, αν δεν ενημερώνει με απολύτως σαφή τρόπο τον επενδυτή ως προς τις αποδόσεις των προτεινομένων για επένδυση τίτλων. Η παράβαση των διατάξεων αυτών συνιστά παρανομία υπό την έννοια της διάταξης του άρθρου 914 του ΑΚ. Εφόσον, λοιπόν, η εν λόγω παρανομία, διαπραχθείσα με υπαιτιότητα, επιφέρει αιτιωδώς ζημία στον επενδυτή, υποχρεώνει την παρανομούσα τράπεζα σε αποζημίωση (ΑΠ 1028/2015, Ψυχομάνης, Η διάθεση «perpetual bonds» από τις ελληνικές τράπεζες, ΔΕΕ 2010, σ. 867-868). Περαιτέρω, κατά ευρέως διαδεδομένη αντίληψη, τα λεγόμενα perpetual bonds, δηλαδή «ομόλογα ατελεύτητης διάρκειας», άλλως, «διηνεκή» ή «αιώνια» ή «αόριστης διάρκειας», ομόλογα, συνιστούν ομολογίες, οι οποίες εκδίδονται ως ονομαστικά ή ανώνυμα αξιόγραφα (χρεώγραφα, τίτλοι παραστατικοί αξίας) στο πλαίσιο σύναψης ομολογιακού δανείου από μία ανώνυμη εταιρία ή ένα κράτος, παρέχονται στον κομιστή, ο οποίος καταβάλλει στον εκδότη κατά την απόκτηση των αξιόγραφων την ονομαστική τους αξία, δικαιώματα απόληψης των συμφωνημένων, σε υψηλά συνήθως επίπεδα, τόκων, όχι, όμως, και το βασικό δικαίωμα να ζητήσει από τον εκδότη την επιστροφή της καταβεβλημένης αξίας τους σε κάποιο απώτερο χρόνο λήξης τους. Ο κομιστής, δηλαδή, ενός τέτοιου ομολόγου δεν δικαιούται σε παράδοση - επιστροφή του ομολόγου στον εκδότη του προς τον σκοπό είσπραξης της ονομαστικής του αξία μετά την λήξη μιας συμφωνηθείσας διάρκειας ή οποτεδήποτε. Ο εκδότης, αντιθέτως, διατηρεί το δικαίωμα της μονομερούς ανάκλησης του ομολόγου, κατ' ελεύθερη αυτού βούληση. Οι τίτλοι αυτοί χαρακτηρίζονται ως υβριδικοί, καθώς παρουσιάζουν ομοιότητες

τόσο με τα ομόλογα των ομολογιακών δανείων, όσο και με τις προνομιούχες μετοχές χωρίς δικαίωμα ψήφου, χωρίς, ωστόσο, να ταυτίζονται με κανένα εκ των δύο. Συνεπώς, είναι προφανές, ότι τα ομόλογα ατελεύτητης ή αόριστης διάρκειας (perpetual bonds) δεν είναι απλά στην σύλληψη και στην λειτουργία τους επενδυτικά προϊόντα, με αποτέλεσμα οι παρέχουσες επενδυτικές υπηρεσίες ανώνυμες εταιρίες να υπέχουν ιδιαίτερως αυξημένη υποχρέωση ενημέρωσης του εκάστοτε πελάτη τους επενδυτή, δεδομένου ότι, η χρήση και κυκλοφορία των perpetual bonds ως ομολόγων, ομολογιακού δανείου, αποδίδει μια ψευδή, εικονική εικόνα, ικανή να παραπλανήσει τον οποιονδήποτε, ακόμη και τον πιο βαθυγνώστη επενδυτή, ως προς τη νομική φύση και την λειτουργία τους. Η παράβαση δε της υποχρέωσης ενημέρωσης του επενδυτή συνιστά παράνομη συμπεριφορά της εκδότριας των "perpetual bonds" τράπεζας και ιδρύει ευθύνη της τελευταίας σε αποζημίωση του, κατ' άρθρα 281, 288 και 914ΑΚ και 25 Ν.3606/2007 (ΕφΑθ 4841/2014 τνπ Νόμος και Χρ.Δ. τ. 1/2015, σ. 136, ΠΠρΑθ 1470/2017 ο.π, Ψυχομάνης, ο.π. ΔΕΕ 2010, σ. 863 και 866-867).



Θα ρηθνε  
η κτημια  
f

Στην προκειμένη περίπτωση, οι ενάγοντες με την υπό κρίση αγωγή τους, όπως διορθώθηκε παραδεκτά κατ' αρθ. 224 ΚΠολΔ με τις προτάσεις τους ως προς το όνομα του έκτου εξ αυτών, εκθέτουν ότι οι υπάλληλοι της εναγομένης τραπεζικής εταιρείας τους συνέστησαν με πρωτοβουλία της εναγομένης, παρέχοντας σ' αυτούς προφορική, συνοπτική, αποσπασματική, μονομερή και μη αντικειμενική ενημέρωση καθώς και σχετική επενδυτική συμβουλή, να τοποθετήσουν τα χρήματά τους σε σύνθετα χρηματοοικονομικά προϊόντα υψηλού κινδύνου, παριστάνοντας τους ψευδώς ότι πρόκειται για προϊόντα παραπλήσια προθεσμιακής κατάθεσης, πενταετούς διάρκειας, με προνομιακό επιτόκιο, περιοδικής απόδοσης τόκων ανά εξάμηνο και εγγυημένης επιστροφής κεφαλαίου. Ότι πεισθέντες από τις διαβεβαιώσεις των υπαλλήλων της εναγομένης προέβησαν στην κατάρτιση με την εναγομένη σύμβασης παροχής επενδυτικών υπηρεσιών και στην αγορά των εξής προϊόντων, εκδόσεως της εναγομένης: ο 1<sup>ος</sup> ενάγων Μετατρέψιμων Αξιογράφων Κεφαλαίου (ΜΑΚ) αξίας 22.000 ευρώ, ο 2<sup>ος</sup> ενάγων Μετατρέψιμων Αξιογράφων Ενισχυμένου Κεφαλαίου (Μ.Α.Ε.Κ.) αξίας 50.000 ευρώ, ο 3<sup>ος</sup> και ο 4<sup>ος</sup> ενάγων Μ.Α.Ε.Κ. συνολικής αξίας 193.955 ευρώ, ο 5<sup>ος</sup> ενάγων Μ.Α.Ε.Κ. αξίας 250.000 ευρώ, ο 6<sup>ος</sup> ενάγων Μετατρέψιμων



Χρεογράφων (ΜΧ) αξίας 60.000 ευρώ, ο 7<sup>ος</sup> ενάγων αρχικά Μ.Χ. αξίας 10.000 ευρώ, τα οποία ακολούθως μετέτρεψε σε ΜΑΕΚ, και έπειτα ΜΑΕΚ αξίας 80.000 ευρώ (συνολικά 90.000 ευρώ), ο 9<sup>ος</sup> ενάγων ΜΑΕΚ αξίας 92.000 ευρώ, 10<sup>ος</sup> ενάγων ΜΑΕΚ αξίας 300.000 ευρώ, ο 11<sup>ος</sup> ενάγων αρχικά Μ.Χ. αξίας 99.960 ευρώ, τα οποία ακολούθως μετέτρεψε σε ΜΑΕΚ, και έπειτα ΜΑΕΚ συνολικής αξίας 101.493 ευρώ, η 12<sup>η</sup> ενάγουσα αρχικά Μ.Χ. αξίας 40.000 ευρώ, τα οποία ακολούθως μετέτρεψε σε ΜΑΕΚ αξίας 36.705 ευρώ, ο 13<sup>ος</sup> ενάγων ΜΑΕΚ αξίας 8.000 δολαρίων, ήτοι 7.428 ευρώ, ο 14<sup>ος</sup> ενάγων αρχικά Μ.Χ. αξίας 13.300 ευρώ και έπειτα ΜΑΚ αξίας 939.337 ευρώ, τα οποία ακολούθως μετέτρεψε σε ΜΑΕΚ συνολικής αξίας 844.092 ευρώ, ο 15<sup>ος</sup> ενάγων ΜΑΚ αξίας 100.000 ευρώ και ο 16<sup>ος</sup> ενάγων αρχικά ΜΑΚ, τα οποία μετέτρεψε σε ΜΑΕΚ αξίας 200.025 ευρώ. Ότι όλοι οι ενάγοντες προέβησαν στις ως άνω συμβάσεις, πεισθέντες από τις διαβεβαιώσεις των προστηθέντων της εναγομένης, ότι τα προειρημένα αξιόγραφα λειτουργούσαν σαν προθεσμιακή κατάθεση με ορισμένη διάρκεια, σταθερό επιτόκιο, περιοδική απόδοση τόκων και εγγυημένη επιστροφή του κεφαλαίου και για το λόγο αυτό η εν λόγω επένδυση ήταν απολύτως εγγυημένη και με μηδενικό ρίσκο. Ότι οι ενάγοντες, κατά το χρόνο αγοράς των ανωτέρω αξιόγραφων, αγνοούσαν τα πραγματικά χαρακτηριστικά των τραπεζικών προϊόντων τα οποία δεν ανταποκρίνονταν στο επενδυτικό προφίλ τους, αντιθέτως χαρακτηρίζονταν από τους μνημονευόμενους στην αγωγή υψηλούς κινδύνους, τους οποίους αυτοί αγνοούσαν, λόγω έλλειψης κατάλληλης ενημέρωσης τους από τους προστηθέντες μη εξειδικευμένους υπαλλήλους της πρώτης εναγομένης, οι οποίοι παράλληλα τους εξαπάτησαν, με απώτερο σκοπό την εκ μέρους της εναγομένης άντληση όσο το δυνατόν περισσότερων κεφαλαίων. Ότι κατά το έτος 2013, εξαιτίας της δεινής οικονομικής κατάστασης της εναγομένης, τα ΜΑΕΚ που κατείχαν μετατράπηκαν υποχρεωτικά σε μετοχές της εναγομένης μηδαμινής αξίας με αποτέλεσμα, οι ίδιοι να απωλέσουν το αρχικό τους κεφάλαιο και να υποστούν την εκτιθέμενη στο αγωγικό δικογράφο ηθική βλάβη. Με βάση το ιστορικό αυτό και εκθέτοντας περαιτέρω ότι οι ίδιοι επέχουν θέση καταναλωτή στις ένδικες συμβάσεις, ζητούν να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης να καταβάλει: 1) στον 1<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 22.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των

3.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 2) στον 2<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 50.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 5.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 3) στον 3<sup>ο</sup> και στον 4<sup>ο</sup> των εναγόντων το ποσό των 193.955€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής τους ζημίας και το ποσό των 20.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής τους βλάβης, 4) στον 5<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 250.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 25.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 5) στον 6<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 60.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 6.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 6) στον 7<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 90.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής της ζημίας και το ποσό των 9.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 7) στον 8<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 350.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 35.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 8) στον 9<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 92.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 9.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 9) στον 10<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 300.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 30.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 10) στον 11<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 101.493€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 10.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 11) στη 12<sup>η</sup> ενάγουσα το ποσό των 36.705€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής της ζημίας και το ποσό των 4.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής της βλάβης, 12) στον 13<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 7.428€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 1.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 13) στον 14<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 844.092€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 85.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, 14) στον 15<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 200.025€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 20.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, και 15) στον 16<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 100.000€ για την αποκατάσταση της περιουσιακής του ζημίας και το ποσό των 10.000€ ως χρηματική ικανοποίηση της προβαλλόμενης ηθικής του βλάβης, όλα δε τα ως άνω ποσά νομιμότοκα από

Θα ριθίσει  
η εισήγηση  
f



την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και, τέλος, να καταδικαστεί η εναγομένη στα δικαστικά τους έξοδα.

Με αυτό το περιεχόμενο και τα αιτήματα, η κρινόμενη αγωγή, που περιέχει συρροή νομίμων βάσεων των ενδίκων αξιώσεων, καθώς οι ενάγοντες στηρίζουν τις ένδικες αξιώσεις τους προς αποζημίωση τόσο στις περί ενδοσυμβατικής ευθύνης ουσιαστικές διατάξεις με βάση τις επικαλούμενες συμβάσεις παροχής επενδυτικών συμβουλών και επενδυτικών υπηρεσιών, στις οποίες και συμβλήθηκαν με την ιδιότητα του καταναλωτή, όσο και σε αυτές περί αδικοπραξιών του Αστικού Κώδικα, και φέρει στοιχεία αλλοδαπότητας, καθώς οι διάδικοι είναι κάτοικοι διαφόρων Κρατών - Μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παραδεκτώς φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, που έχει διεθνή δικαιοδοσία (άρθ. 7 παρ.1,2 Κανονισμού 1215/2012) και είναι καθ' ύλη και κατά τόπο αρμόδιο (άρθ. 7 παρ.1,2 Κανονισμού 1215/2012, 7, 9, 12-14, 18, 25 § 2, 31, 33, 35 και 74 ΚΠολΔ), κατά την τακτική διαδικασία, και είναι ορισμένη, καθώς περιέχει όλα τα απαιτούμενα κατ' άρθρο 216 ΚΠολΔ στοιχεία για τη νομική της θεμελίωση, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εναγομένης, και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 281, 288, 297, 298, 299, 330, 346, 914, 919, 922, 926, 932 ΑΚ, 386 ΠΚ, 1 § 4, 8, 9α-9ε και 9θ Ν. 2251/1994, 3 § 2, 25 Ν. 3606/2007, 70, 218 και 176 ΚΠολΔ. Εξάλλου, σημειώνεται ότι επί της υπό κρίση διαφοράς με στοιχεία αλλοδαπότητας είναι εφαρμοστέο το ελληνικό δίκαιο (*lex causa*) τόσο ως *lex contractus*, διότι, ελλείψει προγενέστερης της παρούσας δίκης συμφωνίας των συμβαλλόμενων διαδίκων περί επιλογής του εφαρμοστέου στις μεταξύ τους σχέσεις δικαίου, οι ενάγοντες θεμελιώνουν τα ένδικα δικαιώματα τους από τη σύμβαση στο ημεδαπό δίκαιο, δίχως να προκύπτει σχετική αμφισβήτηση εκ μέρους της εναγομένης (μετασυμβατική σιωπηρή επιλογή εφαρμοστέου δικαίου, ΕφΠειρ 671/2005 Νόμος, ΕφΠειρ 27/2001 ΕΝΔ 30.19, ΠΠρΑθ 1470/2017, ΠΠρΑθ 3961/2015 Ισοκράτης, ΠΠΠατρ 244/2015 Νόμος) [άρθ. 3 και 6 § 3, 4 στοιχ. δ του Κανονισμού (ΕΚ) 593/2008 «Ρώμη Ι»], όσο και ως *lex delicti*, δοθέντος ότι οι υπό κρίση τελούσες σε συρροή νομίμων βάσεων αδικοπρακτικές αξιώσεις των εναγόντων συνδέονται επίσης στενά με τις συναφθείσες στην ημεδαπή ανάμεσα στους διαδίκους ένδικες συμβάσεις [άρθ. 2, 4, 14 παρ. Ι

στοιχ. α' και 15 του Κανονισμού (ΕΚ) 864/2007 «Ρώμη II»] (ΠΠρΑθ 1470/2017, ΠΠρΑθ 3961/2015 Ισοκράτης, ΠΠΠατρ 244/2015 Νόμος). Εξάλλου, εφαρμοστέο δίκαιο είναι εν προκειμένω το ελληνικό ως το δίκαιο της χώρας, όπου οι ενάγοντες καταναλωτές έχουν τη συνήθη διαμονή τους, ακόμη κι αν συμφωνήθηκε επιλογή άλλου δικαίου από τα μέρη, κατ' άρθρο 6 παρ. 1-2 Κανονισμού 593/2008 «Ρώμη I» (ΕφΑθ 6401/2002 ΔΕΕ 2003.412, ΠΠρΑθ 1470/2017 ό.π.). Πρέπει, επομένως, η αγωγή, να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Σύμφωνα με το άρθρο 247 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο μπορεί σε κάθε στάση της δίκης αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση κάποιου διαδίκου, να διατάξει να συζητηθούν χωριστά περισσότερες αιτήσεις που υποβλήθηκαν με το ίδιο δικόγραφο. Υπό την αντίστροφη όψη του άρθρου 246 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο (πρωτοβάθμιο ή δευτεροβάθμιο) έχει την ευχέρεια να εκδώσει μη οριστική απόφαση, διατάσσοντας και αυτεπαγγέλτως τη χωριστή συζήτηση περισσότερων αιτήσεων που σωρεύθηκαν στο ίδιο δικόγραφο (παρ.1) ή της αγωγής και ανταγωγής (παρ.2), ακόμη και αν η τελευταία ασκήθηκε με τις προτάσεις (ΠΠρΑθ 2224/1992 Δίκη 1993, 392), με σκοπό να διευκολυνθεί η διεξαγωγή της δίκης. Σημειώνεται ότι ενώ κατ' άρθρο 218 παρ.2 ΚΠολΔ επέρχεται χωρισμός σε περισσότερες δίκες, στην περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 247 ΚΠολΔ, το Δικαστήριο έχει τη διακριτική ευχέρεια να διατάξει τη χωριστή εκδίκαση, μολονότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις της υποκειμενικής ή αντικειμενικής σώρευσης. Σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση θα πρέπει να εκτιμάται, αν με τον χωρισμό δημιουργούνται περισσότερες δίκες ή περισσότερες συζητήσεις (βλ. Μακρίδου, σε Κεραμέα – Κονδύλη- Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, τόμος I, άρθρο 247 ΚΠολΔ, σελ. 521). Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 298 εδ. β ΑΚ προκύπτει ότι η απαραίτητη για τη θεμελίωση της αξίωσης αποζημίωσης αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράνομης συμπεριφοράς και της προκληθείσας ζημίας υπάρχει, όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας η φερόμενη ως ζημιόγonos πράξη ή παράλειψη κατά τη συνηθισμένη πορεία των πραγμάτων ή τις ειδικές περιστάσεις της συγκεκριμένης περίπτωσης (άρθρο 298 ΑΚ) ήταν επαρκής, ήτοι ικανή (πρόσφορη) να επιφέρει το επιζήμιο αποτέλεσμα και επέφερε όντως αυτό στη συγκεκριμένη περίπτωση. Πρόσφορος θεωρείται εκείνος ο όρος που είχε γενικά την τάση (την ικανότητα), κατά την αντίληψη του μέσου

Θεωρείται  
η εισήγηση  
Ε

συγγετού ανθρώπου με βάση τα δεδομένα που είχε υπόψη του κατά το χρόνο τέλεσης της πράξης να επιφέρει το συγκεκριμένο αποτέλεσμα κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων. Βασικό κριτήριο για την κατάφαση της ευθύνης είναι η προβλεψιμότητα του αποτελέσματος. Ως προς το ζήτημα ποια στοιχεία πρέπει να αφορά η πρόβλεψη, γίνεται δεκτό ότι δεν χρειάζεται να αφορά όλα τα συγκεκριμένα στοιχεία και τις συνθήκες, υπό τις οποίες επήλθε τελικά η ζημία, σε κάθε τους λεπτομέρεια. Αρκεί η δυνατότητα πρόβλεψης ότι η πράξη του δράστη μπορεί να προκαλέσει τη ζημία, χωρίς ειδικότερο καθορισμό του είδους της, των περιστάσεων κλπ. Εξάλλου, το πόσο αφηρημένη ή συγκεκριμένη είναι η πρόβλεψη της ζημίας προκύπτει και από τη διάταξη που ιδρύει τον οικείο νόμιμο λόγο ευθύνης. Ειδικά δε για το ζήτημα του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της ζημίας που υφίσταται ο επενδυτής και της παράλειψης του πιστωτικού ιδρύματος να τον ενημερώσει επαρκώς, πρέπει να απαντηθεί το ερώτημα αν αιτία της απόφασης του επενδυτή να αγοράσει το συγκεκριμένο χρηματοοικονομικό προϊόν ήταν η παράβαση της υποχρέωσης της τράπεζας να του δώσει τις κατάλληλες συμβουλές. Οπότε απαλλάσσεται ο επενδυτής από το βάρος απόδειξης της ύπαρξης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς της τράπεζας και της ζημίας του με το εξής σκεπτικό: όταν μια τράπεζα έχει παραβιάσει την υποχρέωσή της για παροχή συμβουλών σε επενδυτή είναι εύλογο να υποθέσει κανείς ότι ο επενδυτής θα είχε ακολουθήσει τη συμβουλή της, αν του την είχε παράσχει, οπότε δεν θα είχε επέλθει σε αυτόν η ζημία. Κατά συνέπεια, η τράπεζα είναι αυτή που πρέπει να αποδείξει ότι για συγκεκριμένους λόγους ο επενδυτής δεν είχε ακολουθήσει τη συμβουλή της και θα επερχόταν σε αυτόν ζημία ούτως ή άλλως. Για να απαλλαγεί λοιπόν από την ευθύνη της πρέπει η τράπεζα να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία που να καθιστούν πολύ πιθανό ότι ο πελάτης της θα λάμβανε την ίδια απόφαση, ακόμα και αν αυτή δεν είχε παραβεί την υποχρέωσή της για παροχή απαραίτητων συμβουλών. Δηλαδή, το πιστωτικό ίδρυμα πρέπει να αποδείξει ότι ο επενδυτής θα αγόραζε το συγκεκριμένο χρηματοοικονομικό προϊόν υπό οποιεσδήποτε συνθήκες, έστω δηλαδή και αν είχαν δοθεί σε αυτόν όλες οι επιβαλλόμενες συμβουλές και πληροφορίες (ΕφΑθ 2366/2018, αδημ., βλ. Σ. Ψυχομάνη, Η διάθεση στην Ελλάδα «Μετατρέψιμων Αξιογράφων Ενισχυμένου Κεφαλαίου» (ΜΑΕΚ), ως

καινοφανών ομολόγων ομολογιακού δανείου αλλοδαπής τράπεζας, ΔΕΕ 2018, σελ. 21 επ., Ε. Αλεξανδρίδου, Τα επενδυτικά προϊόντα της LEHMAN BROTHERS και η κάλυψη των ζημιών των επενδυτών, ΔΕΕ 2010, 137).  
Ακόμη, οι διατάξεις των άρθρων 450 έως 452 του ΚΠολΔ για την επίδειξη εγγράφων ρυθμίζουν τις περιπτώσεις επίδειξης, κατά τη διάρκεια εκκρεμούς δίκης, από τον αντίδικο αυτού που ζητεί την επίδειξη ή από τρίτο πρόσωπο, εγγράφων χρήσιμων για την απόδειξη κρίσιμων γεγονότων των οποίων γίνεται επίκληση στη δίκη (ΑΠ 1264/1983 Δίκη 15.400, Εφ1105/2001 ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 1939/1998 ΕΛΛΔ/νη 40.382, Γεωργιάδης -Σταθόπουλος: Αστ. Κώδ. Ειδ. Ενοχ. άρθρο 902 ΑΚ σελ. 551, Κεραμεύς-Κονδύλης-Νίκας: ΕρμΚΠολΔ, αρθρ. 450 αρ.1 σελ. 807). Σύμφωνα με το άρθρο 451 παρ.1 ΚΠολΔ, η επίδειξη εγγράφου μπορεί να ζητηθεί, εφόσον έχει την υποχρέωση αυτή ένας τρίτος με παρεμπόμπουσα αγωγή, ενώ αν έχει την υποχρέωση διάδικος, και με τις προτάσεις. Αν δεν είναι υποχρεωτική η κατάθεση προτάσεων, η αίτηση για την επίδειξη υποβάλλεται με δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά. Οι προϋποθέσεις για την υποχρέωση επίδειξης εγγράφων είναι :α) η ύπαρξη έννομου συμφέροντος εκείνου που ζητεί την επίδειξη αυτών (εγγράφων), β) η κατοχή των εγγράφων από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η σχετική αίτηση κατά το χρόνο της δίκης και γ) τα έγγραφα να είναι πρόσφορα για την άμεση ή έμμεση απόδειξη ή ανταπόδειξη λυσιτελών ισχυρισμών (ΑΠ 209/1994 ΕΕΝ 1995 σελ. 195-196, ΑΠ 1023/1992 ΔΕΝ 49.82, ΕφΘεσ 272/2010 ΝΟΜΟΣ). Για να είναι, όμως, ορισμένη η σχετική αίτηση πρέπει να αναφέρονται σ' αυτή τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν το έννομο συμφέρον για την επίδειξη των εγγράφων, καθώς και το πραγματικό περιστατικό της κατοχής αυτών (εγγράφων) από εκείνον από τον οποίο ζητείται η επίδειξη και ακόμη να προσδιορίζεται το έγγραφο και να περιγράφεται με ακρίβεια το περιεχόμενό του (ΑΠ 1565/1998 ΔΕΕ 1998 σελ. 491, ΕφΠατρ 1019/2006 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 9135/2005 ΕΛΛΔνη 2008.869), ώστε να μπορεί να κριθεί αν σχετίζεται με το αντικείμενο της απόδειξης. Το βάρος της απόδειξης του πραγματικού περιστατικού της κατοχής των εγγράφων από εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η σχετική αίτηση φέρει ο αιτών (ΕφΠατρ 1019/2006 ΝΟΜΟΣ). Τέλος, από το συνδυασμό των άρθρων 221 § 1 και 222 § 1 του ΚΠολΔ συνάγεται ότι είναι απαράδεκτη η διεξαγωγή νέας δίκης, όταν αυτή έχει ως αντικείμενο διαφορά, που ταυτίζεται με διαφορά

Θα περιόριζε  
η επίδειξη  
Ε

8<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 4973 /2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

προγενέστερης δίκης, η οποία δημιουργήθηκε από αγωγή, που ασκήθηκε προγενέστερα και έχει την ίδια ιστορική και νομική αιτία (ΑΠ 420/1993 ΕΛΔ 36.342). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 222 § 2 του ΚΠολΔ η ευδοκίμηση της εκκρεμοδικίας συνεπάγεται την αναστολή της δεύτερης δίκης μέχρι την περάτωση της πρώτης (ΑΠ 1611/1999 ΕΛΔ 41.342, ΕφΘεσ 939/2000, ΕφΑθ 3895/1996 ΝοΒ 45.798).

Η εναγομένη, με τις νομότυπα και εμπρόθεσμα κατατεθείσες προτάσεις της, προβάλλει αίτημα χωρισμού, κατ' άρθρο 247 ΚΠολΔ, των σωρευμένων στο υπό κρίση δικόγραφο αγωγών, για το λόγο ότι πρόκειται για διαφορετικές αδικοπραξίες, φερόμενες να έχουν τελεστεί από διαφορετικούς πρώην υπαλλήλους της σε διαφορετικούς τόπους και χρόνους και ως εκ τούτου θα πρέπει το Δικαστήριο να τις κρίνει χωριστά. Το αίτημα αυτό, ωστόσο, πρέπει να απορριφθεί, καθώς κατά την κρίση του Δικαστηρίου, από τη συνεκδίκαση των σωρευόμενων αγωγών, οι οποίες μάλιστα στηρίζονται στην ίδια πραγματική και νομική αιτία, διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης, ενώ δεν ανακύπτουν ιδιαίτερες δυσχέρειες στη συγκέντρωση και εποπτεία του αποδεικτικού υλικού. Περαιτέρω, αρνείται την αγωγή και εκθέτει ότι δεν υφίσταται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ του φερόμενου ζημιογόνου γεγονότος και της προβαλλόμενης ζημίας των εναγόντων, δεδομένου ότι προ της λήξης των επίδικων ομολόγων μεσολάβησε γεγονός έκτακτο και μη δυνάμενο να προβλεφθεί, δηλαδή η ελληνική χρηματοπιστωτική κρίση και ο κίνδυνος πτώχευσης της κυπριακής δημοκρατίας, το οποίο οδήγησε στην ψήφιση των νόμων κατ'εφαρμογή των οποίων τα επίδικα προϊόντα μετατράπηκαν σε μετοχές. Ο ισχυρισμός αυτός με τον οποίο επιχειρείται να θεμελιωθεί ένσταση έλλειψης αιτιώδους συνάφειας συνιστά ως προς τις νομικές βάσεις της αγωγής εκ των διατάξεων του Ν. 3606/2007 και των άρθρων 281, 288, 330 και 914 ΑΚ αιτιολογημένη άρνηση και ως προς τη νομική βάση της αγωγής εκ της διάταξης του άρθρου 8 παρ.1 και 4 του Ν. 2251/1994 σε συνδυασμό με το άρθρο 330 ΑΚ ένσταση. Ως προς τους 8<sup>ο</sup> και 10<sup>ο</sup> των εναγόντων η εναγόμενη ισχυρίζεται ειδικότερα ότι διεκόπη η αιτιώδης συνάφεια για το λόγο ότι το Φεβρουάριο του 2012 μετέτρεψαν οικειοθελώς τα ΜΑΕΚ που κατείχαν σε μετοχές της ίδιας. Ακόμη, εκθέτει ότι δεν παραλείφθηκε εκ μέρους της η παροχή στους ενάγοντες της απαραίτητης ενημέρωσης ώστε να

πληροφορηθούν τη μορφή της επένδυσής τους, ισχυρισμός ο οποίος συνιστά νόμιμη ένσταση των άρθρων 330 ΑΚ και 8 παρ. 4 του Ν. 2251/1994 και πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσία. Επικουρικά, η εναγομένη προβάλλει την ένσταση συντρέχοντος πταίσματος των εναγόντων σε σχέση με την πρόκληση και την έκταση της ζημίας τους, διότι αυτοί ενημερώθηκαν προφορικώς και εγγράφως από τους υπαλλήλους της για τους όρους έκδοσης και τους επενδυτικούς κινδύνους των επίδικων προϊόντων με το μνημονευόμενο στις προτάσεις τους τρόπο και ανέγνωσαν ή τουλάχιστον όφειλαν να αναγνώσουν τα εκεί εκτιθέμενα έγγραφα, που τους παραδόθηκαν, με αποτέλεσμα να προβούν παρόλα αυτά στην αγορά των επίδικων προϊόντων και αφετέρου ως προς την έκταση της ζημίας τους, δεδομένου ότι σε μεταγενέστερο της φερόμενης παραπλάνησης τους χρόνο ενημερώθηκαν πολλαπλώς, προφορικώς και εγγράφως μέσω ενημερωτικών επιστολών συνοπτικής παρουσιάσεως θέσεως (statements με αποτίμηση χαρτοφυλακίου), για τη μείωση του κεφαλαίου τους και επομένως για τον κίνδυνο ζημίας τους εκ της επένδυσής τους και ουδέν έπραξαν, προκειμένου να περιορίσουν τη ζημία τους, ενώ, αν είχαν πωλήσει αυτά στο Χρηματιστήριο, στην τιμή αποτίμησης που πληροφορήθηκαν ότι είχαν κατά τη χρονική εκείνη στιγμή, θα είχαν περιορίσει τη ζημία, σε σχέση με το ποσό του αρχικού κεφαλαίου που είχαν επενδύσει, στο ποσό των 1.100 ευρώ ο 1<sup>ος</sup>, στο ποσό των 500 ευρώ ο 3<sup>ος</sup> και ο 4<sup>ος</sup>, στο ποσό των 33.600 ευρώ ο 5<sup>ος</sup>, στο ποσό των 8.400 ευρώ ο 6<sup>ος</sup>, στο ποσό των 28.000 ευρώ ο 8<sup>ος</sup>, στο ποσό των 10.410,72 ευρώ ο 9<sup>ος</sup>, στο ποσό των 33.948 ευρώ ο 10<sup>ος</sup>, στο ποσό των 13.994,40 ευρώ ο 11<sup>ος</sup>, στο ποσό των 1.835,25 ευρώ η 12<sup>η</sup>, στο ποσό των 1.862 ευρώ, άλλως 95.517,45 ευρώ ο 14<sup>ος</sup>, στο ποσό των 14.000 ευρώ, άλλως 5.000 ευρώ ο 15<sup>ος</sup>, στο ποσό των 1.400 ευρώ, άλλως 5.444,70 ευρώ ο 16<sup>ος</sup>, ενώ οι 2<sup>ος</sup>, 7<sup>ος</sup> και 13<sup>ος</sup> εξ αυτών δεν θα είχαν υποστεί καμία ζημία και επομένως αιτούνται να περιορισθεί η υποχρέωσή τους στην καταβολή μόνο των εν λόγω ποσών. Ο ισχυρισμός αυτός αποτελεί ένσταση συντρέχοντος πταίσματος των εναγόντων, η οποία είναι ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 300 και 330 Α.Κ. και πρέπει, συνεπώς, να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν. Επικουρικά, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι από τα αιτούμενα από τον κάθε ένα εκ των εναγόντων, δια της υπό κρίση αγωγής ποσά πρέπει να συνυπολογιστούν και να αφαιρεθούν τα ποσά που

θεωρούνται  
# ζημίες  
f





9<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 2313/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

έλαβαν ως ωφέλεια από τους τόκους της επένδυσης κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως 31.12.2011 και τα οποία ανέρχονται στα 3.330,29 ευρώ για τον 1<sup>ο</sup>, στα 1.441,95 ευρώ για τον 2<sup>ο</sup>, στα 6.746,36 ευρώ για τον 3<sup>ο</sup> και τον 4<sup>ο</sup>, στα 51.726,16 ευρώ για τον 5<sup>ο</sup>, στα 12.704,90 ευρώ για τον 6<sup>ο</sup>, στα 2.307,14 ευρώ για τον 7<sup>ο</sup>, στα 56.323,92 ευρώ για τον 8<sup>ο</sup>, στα 3.719,07 ευρώ για τον 9<sup>ο</sup>, στα 10.308,29 ευρώ για τον 10<sup>ο</sup>, στα 21.114,77 ευρώ για τον 11<sup>ο</sup>, στα 5.369,38 ευρώ για τη 12<sup>η</sup>, στα 230,71 ευρώ για τον 13<sup>ο</sup>, στα 120.207,23 ευρώ για τον 14<sup>ο</sup>, στα 19.720,68 ευρώ για τον 15<sup>ο</sup> και στα 19.924,16 ευρώ για τον 16<sup>ο</sup>. Ο υπό κρίση ισχυρισμός είναι μη νόμιμος, διότι το κεφάλαιο των τόκων έχει αυτοτέλεια έναντι των εκ του νόμου συνεπειών του ζημιογόνου γεγονότος και συνεπώς δεν υπολογίζεται με τη ζημία. Πράγματι οι τόκοι που έλαβαν οι ενάγοντες ως απόδοση των χρεογράφων είναι μεν κέρδος από την κυριότητα των τίτλων αυτών, πλην όμως το κέρδος προέρχεται όχι από την ζημία που υπέστησαν εξαιτίας της απώλειας του κεφαλαίου τους αλλά από την παραχώρηση αυτού του κεφαλαίου στην τράπεζα, η οποία το εκμεταλλεύτηκε με όποιο πρόσφορο τρόπο μπορούσε αποδίδοντας τους συμφωνημένους καρπούς στους ενάγοντες (ΑΠ 244/2016 ΝΟΜΟΣ). Επίσης, υποβάλλει αίτημα επίδειξης 1) εκ μέρους του 1<sup>ου</sup> ενάγοντος αντιγράφου της υπ' αρ. 0007496530-2 επενδυτικής του μερίδας και αντιγράφου της κίνησης του υπ' αρ. 0556415454-9 λογαριασμού αξιών που τηρεί από ανοίγματός τους έως σήμερα, 2) εκ μέρους του 5<sup>ου</sup> ενάγοντος αντιγράφου της υπ' αρ. 00032785013 επενδυτικής του μερίδας και αντιγράφου της κίνησης του υπ' αρ. 06988736485 λογαριασμού αξιών που τηρεί από ανοίγματός του έως τον Ιούλιο του 2008, 3) εκ μέρους του 7<sup>ου</sup> ενάγοντος αντιγράφου της υπ' αρ. 0000277610-6 επενδυτικής του μερίδας και αντιγράφου της κίνησης του υπ' αρ. 0778211641-8 λογαριασμού αξιών που τηρεί από ανοίγματός τους έως σήμερα, 4) εκ μέρους του 14<sup>ου</sup> ενάγοντος αντιγράφου της υπ' αρ. 0000000869-0 επενδυτικής του μερίδας και αντιγράφου της κίνησης του υπ' αρ. 0069805323-2 λογαριασμού αξιών που τηρεί από ανοίγματός τους έως σήμερα με χειρίστρια την ΠΗΓΑΣΟΣ ΑΧΕΠΕΥ, καθώς και αντιγράφου της υπ' αρ. 2004728215 επενδυτικής του μερίδας και αντιγράφου της κίνησης του υπ' αρ. 0400292758 λογαριασμού αξιών που τηρεί από ανοίγματός τους έως σήμερα με χειρίστρια την CISCO, και 5) εκ μέρους του 15<sup>ου</sup> ενάγοντος

αντιγράφου της υπ' αρ. 0004467433-4 επενδυτικής του μερίδας και αντιγράφου της κίνησης του υπ' αρ. 0807837294-5 λογαριασμού αξιών που τηρεί από ανοίγματός τους έως σήμερα, προκειμένου να αποδειχθεί η επενδυτική τους εμπειρία σε διαπραγματεύσιμα στο ελληνικό χρηματιστήριο προϊόντα. Η αίτηση παραδεκτά ασκείται με τις προτάσεις και είναι νόμιμη (άρθρο 451ΚΠολΔ) και πρέπει να ερευνηθεί κατ' ουσία. Τέλος, αναφορικά με τον 7<sup>ο</sup> ενάγοντα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι έχει επέλθει εκκρεμοδικία και πρέπει να ανασταλεί η συζήτηση της υπό κρίση αγωγής, διότι ο 7<sup>ος</sup> ενάγων έχει ασκήσει κατ' αυτής, σε χρόνο προγενέστερο εκείνου της άσκησης της ένδικης αγωγής, τη με αριθμό κατάθεσης 501635/190/17.1.2017 καταψηφιστική αγωγή που της επιδόθηκε στις 26.1.2017, με την οποία ζητεί την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης βάσει της ίδιας ιστορικής και νομικής αιτίας, επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί ακόμη οριστική απόφαση. Από τα νομίμως επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από την εναγομένη έγγραφα προκύπτει ότι ο 7<sup>ος</sup> ενάγων έχει ασκήσει την ως άνω προγενέστερη αγωγή, που στηρίζεται στην ίδια ιστορική και νομική βάση με αυτή της υπό κρίση αγωγής, και επομένως, σύμφωνα και με την ως άνω μείζονα σκέψη της παρούσας, πρέπει να ανασταλεί η εκδίκαση της υπό κρίση αγωγής ως προς τον 7<sup>ο</sup> ενάγοντα, εφόσον ήδη ασκήθηκε προγενέστερα η με αριθμό κατάθεσης 501635/190/17.1.2017 αγωγή μεταξύ των ίδιων διαδίκων και με το ίδιο αίτημα και την ίδια ιστορική και νομική βάση, μέχρις εκδόσεως αμετακλήτου αποφάσεως επί της ως άνω αγωγής του ίδιου ενάγοντος, γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της εναγομένης περί εκκρεμοδικίας.

Από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, από την υπ' αριθ. 2980/18.9.2017 ένορκη βεβαίωση της μάρτυρα των εναγόντων Μαγδαληνής Τζίκου ενώπιον της Συμβολαιογράφου Θεσσαλονίκης που ελήφθη κατόπιν νόμιμης και εμπρόθεσμης κλήτευσης της εναγομένης, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 5724/12.9.2017 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών Μαργαρίτας Παναγιώτη, με τη σημείωση ότι οι υπόλοιπες ένορκες βεβαιώσεις που ελήφθησαν στα πλαίσια άλλης δίκης θα συνεκτιμηθούν ως δικαστικά τεκμήρια με τα υπόλοιπα έγγραφα των διαδίκων, χωρίς να είναι απαραίτητη η ειδική μνεία αυτών (ΑΠ 736/2016, ΝΟΜΟΣ) αποδεικνύονται τα

Θα ελεγχθεί  
η αγωγή  
Σ

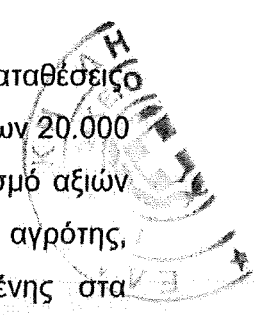
1ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2873/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η εναγομένη αποτελεί τραπεζική εταιρεία, η οποία εδρεύει στην Κύπρο και ήταν εγκατεστημένη στην Ελλάδα, όπου διατηρούσε υποκαταστήματα έως το έτος 2013. Ο πρώτος ενάγων γεννήθηκε το έτος 1975, είναι ελεύθερος επαγγελματίας και διατηρούσε συνεργασία με το υποκατάστημα της εναγομένης επί της οδού Φειδιππίδου στην Αθήνα, όπου διατηρούσε προθεσμιακές καταθέσεις, ενώ το έτος 2009 ήταν ήδη κάτοχος 700 μετοχών της εναγομένης. Διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών από το έτος 2007 με χειρίστρια την Τράπεζα Πειραιώς, ενώ είχε επενδύσει σε μετοχές της ALPHA BANK, της Ε.Τ.Ε., της Τράπεζα Πειραιώς, και της Αεροπορία Αιγαίου Α.Α.Ε.. Ο δεύτερος ενάγων είναι έγγαμος, τυγχάνει συνταξιούχος και διατηρούσε συνεργασία με το υποκατάστημα της εναγομένης στη Ρόδο έχοντας τοποθετήσει τα κεφάλαια του σε προθεσμιακές καταθέσεις, ενώ δεν διέθετε επενδυτική εμπειρία. Ο τρίτος και ο τέταρτος των εναγόντων είναι πατέρας και υιός αντίστοιχα. Ο τρίτος ενάγων είναι συνταξιούχος, διατηρούσε συνεργασία με το υποκατάστημα της εναγομένης στη Λάρισα και το έτος 2009 ήταν ήδη κάτοχος 5.235 μετοχών της εναγομένης, ενώ διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών με χειρίστρια την Ε.Τ.Ε. και μετά το έτος 2010 με χειρίστρια την εναγομένη και διέθετε μετοχές της ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ και της Ε.Τ.Ε., ο δε τέταρτος είναι δημόσιος υπάλληλος και άρχισε να συνεργάζεται με την εναγομένη το έτος 2010 συμμετέχοντας ως συνδικαιούχος στο χαρτοφυλάκιο και στην επενδυτική μερίδα του τρίτου ενάγοντος, πατέρα του. Ο πέμπτος των εναγόντων είναι συνταξιούχος και συνεργαζόταν με το υποκατάστημα της εναγομένης στον Πύργο, όπου διατηρούσε προθεσμιακές καταθέσεις, ενώ το έτος 2007 είχε επενδύσει στο αμοιβαίο κεφάλαιο Κύπρου Ελληνικό Μικτό Εσωτερικού. Ο έκτος ενάγων είναι συνταξιούχος και συνεργαζόταν με το υποκατάστημα της εναγομένης στα Ιωάννινα, όπου διατηρούσε προθεσμιακές καταθέσεις. Από το έτος 2006 διέθετε επενδυτική μερίδα με χειρίστρια την Κύπρου ΑΧΕΠΕΥ, με μετοχές διαφόρων ανωνύμων εταιρειών όπως της Χαλκός, της Αβαξ, της Κτήμα Λαζαρίδη, της Τράπεζα Πειραιώς, στις 9.8.2007 απέκτησε το προϊόν Coupon RS Finance αξίας 104.651,85 ευρώ, ενώ το έτος 2008 ήταν κάτοχος 1.074 μετοχών της εναγομένης. Ο όγδοος ενάγων είναι συνταξιούχος, έγγαμος και συνεργαζόταν από το έτος 2006 με το

υποκατάστημα της εναγομένης στο Ηράκλειο, όπου διατηρούσε καταθέσεις. Το έτος 2007 είχε συμμετάσχει στο A/K Dual Strategy με το ποσό των 20.000 ευρώ και στις 23.7.2008 απέκτησε επενδυτική μερίδα και λογαριασμό αξιών στο ΣΑΤ του Χρηματιστηρίου Αθηνών. Ο ένατος ενάγων είναι αγρότης, έγγαμος και συνεργαζόταν με το υποκατάστημα της εναγομένης στα Γιαννιτσά, όπου διατηρούσε λογαριασμό ταμειυτηρίου από τον Απρίλιο του έτους 2011, ενώ δεν διέθετε επενδυτική εμπειρία. Ο δέκατος ενάγων είναι έγγαμος με δύο τέκνα, εργάζεται ως ψήστης και συνεργαζόταν με το υποκατάστημα της εναγομένης στα Τρίκαλα, όπου διατηρούσε προθεσμιακές καταθέσεις από το έτος 2009, ενώ δεν διέθετε επενδυτική εμπειρία. Ο ενδέκατος ενάγων είναι συνταξιούχος αστυνομικός και συνεργαζόταν από το έτος 2009 με το υποκατάστημα της εναγομένης στα Γρεβενά, όπου είχε τοποθετήσει τα χρήματά του σε προθεσμιακές καταθέσεις και επιπλέον διατηρούσε το λογαριασμό μισθοδοσίας του, ενώ διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών. Η δωδέκατη ενάγουσα είναι έγγαμη με δύο τέκνα, νηπιαγωγός και συνεργαζόταν από το έτος 2008 με το υποκατάστημα της εναγομένης στην Πλατεία Ελευθερίας στο Ηράκλειο, ενώ διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών και μετοχές διαφόρων ανωνύμων εταιρειών όπως της εναγομένης, της Ε.Τ.Ε., της ΜΟΤΟΡ ΟΙΛ, της ΙΝΤΡΑΛΟΤ, της ΜΥΤΙΛΗΝΑΙΟΣ και τα έτη 2009-2010 συμμετείχε στις αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου στο Ταχυδρομικό Ταμειυτήριο και στην Ε.Τ.Ε.. Ο δέκατος τρίτος ενάγων είναι συνταξιούχος και συνεργαζόταν από το έτος 2008 με το υποκατάστημα της εναγομένης στη Ναύπακτο, ενώ διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών και το έτος 2011 ήταν κάτοχος 5.546 μετοχών της εναγομένης. Ο δέκατος τέταρτος ενάγων είναι καθηγητής και διατηρούσε συνεργασία με το υποκατάστημα της εναγομένης στον Άγιο Νικόλαο Κρήτης από το έτος 2001. Διέθετε δύο επενδυτικές μερίδες στο Χρηματιστήριο Αθηνών με διαφορετικές χειρίστριες (ΠΗΓΑΣΟΣ ΑΧΕΠΕΥ και CISCO), το έτος 2009 διέθετε 175.000 μετοχές της εναγομένης και στο παρελθόν είχε επενδύσει στο A/K ΚΥΠΡΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ. Ο δέκατος πέμπτος ενάγων είναι συνταξιούχος και συνεργαζόταν από το έτος 2002 με το υποκατάστημα της εναγομένης στη Βούλα, ενώ διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών, το έτος 2008 ήταν κάτοχος 3.285 μετοχών της εναγομένης και στο παρελθόν είχε επενδύσει στο A/K ΚΥΠΡΟΥ

Θαυμάζω  
η παγίωση  
f

GM



11<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 9873/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΔΙΑΘΕΣΙΜΩΝ. Ο δέκατος έκτος ενάγων είναι φαρμακοποιός, έγγαμος με δύο τέκνα και από το έτος 2007 συνεργαζόταν με το υποκατάστημα της εναγομένης στη Δράμα. Διέθετε επενδυτική μερίδα στο Χρηματιστήριο Αθηνών και κατείχε μετοχές των ανωνύμων εταιρειών Λαϊκή Τράπεζα, ΓΕΚ ΤΕΡΝΑ και Ε.Τ.Ε.. Από τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά καθίσταται σαφές ότι επρόκειτο περί ιδιωτών επενδυτών και καταθετών, οι οποίοι επεδίωκαν την ασφαλή τοποθέτηση των χρημάτων τους, τα οποία και αποτελούσαν προϊόν αποταμίευσης, όσοι δε εξ αυτών επένδυαν και σε μετοχές ή σε κατοχή αμοιβαίων κεφαλαίων το έκαναν σε μικρό βαθμό και με περιορισμένο αριθμό, απορριπτομένου του υποβληθέντος από την πρώτη των εναγομένων αιτήματος περί προσκόμισης εγγράφων ως αβάσιμου. Ουδείς εξ αυτών ήταν επαγγελματίας πελάτης, που διέθετε την αναγκαία πείρα και γνώση, ώστε να είναι σε θέση να κατανοεί τους κινδύνους που ενέχουν οι επενδυτικές υπηρεσίες και τα σύνθετα χρηματοπιστωτικά μέσα περί των αμέσως κατωτέρω. Το γεγονός της κατοχής αμοιβαίων κεφαλαίων ή μετοχών δεν αναιρεί το γεγονός ότι το σύνολο των εναγόντων είχαν ένα συντηρητικό επενδυτικό προφίλ, αποσκοπώντας στην διασφάλιση των κεφαλαίων τους μέσω της διασποράς τους και στην εγγυημένη απόδοσή τους, ενώ επισημαίνεται ότι έκαστο προσφερόμενο στους πελάτες – καταναλωτές κάθε τράπεζας τραπεζικό προϊόν διαφέρει ως προς τη λειτουργία του και τους κινδύνους που εγκυμονεί. Εξάλλου, κανένας εκ των εναγόντων δεν προκύπτει ότι είχε εξειδικευμένες γνώσεις χρηματοοικονομικών προκειμένου να αντιληφθεί τη λειτουργία των επίδικων επενδυτικών προϊόντων. Περαιτέρω, τον Ιούλιο του 2008, η εναγόμενη εξέδωσε ένα επενδυτικό προϊόν, υπό την ονομασία «Μετατρέψιμα Χρεόγραφα» (ΜΧ), που ήταν ορισμένης και δη δεκαετούς διάρκειας, με σταθερό επιτόκιο 7,50% επιτόκιο ετησίως μέχρι τις 30 Ιουνίου 2009 και ακολούθως κυμαινόμενο επιτόκιο ίσιο με το εξαμηνιαίο επιτόκιο του Ευρώ (Euribor) πλέον 1,00% μέχρι τον Ιούνιο του 2013 και πλέον 3,00% μετά την ημερομηνία αυτή. Τα ως άνω μετατρέψιμα χρεόγραφα ήταν μετατρέψιμα σε μετοχές στην τιμή των 10,50 ευρώ ανά μετοχή, ενώ οι περίοδοι μετατροπής ήταν 15 έως 31 Μαρτίου για τα έτη 2011 -2013 και 15-30 Σεπτεμβρίου για τα έτη 2010-2012. Σημειώνεται ότι η πρώτη των εναγομένων είχε το δικαίωμα να προβεί στην εξαγορά αυτών κατόπιν

έγκρισης της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, κατά ή μετά το Σεπτέμβριο του 2013. Περαιτέρω, τον Ιούνιο του έτους 2009 η εναγομένη εξέδωσε ένα νέο επενδυτικό προϊόν, υπό την ονομασία «Μετατρέψιμα Αξιόγραφα Κεφαλαίου (Μ.Α.Κ.)» και δη προέβη σε δημόσια προσφορά και εισαγωγή στο Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου και στο Χρηματιστήριο Αθηνών, 645.327,822 «Μετατρέψιμων Αξιογράφων Κεφαλαίου (Μ.Α.Κ.)», ονομαστικής αξίας 1,00 ευρώ εκάστου. Τα Μ.Α.Κ. έφεραν σταθερό ετήσιο επιτόκιο 5,5 % για τα πρώτα πέντε έτη έως την 30η-06-2014, το οποίο έπειτα μετατρεπόταν σε κυμαινόμενο, ίσο με το εκάστοτε Euribor-6 μηνών που θα ίσχυε στην αρχή κάθε περιόδου τόκου, πλέον 3,00 %, τα οποία μπορούσαν κατ' επιλογή της τράπεζας να εξαγοραστούν στο σύνολό τους, στην ονομαστική τους αξία, μαζί με οποιουσδήποτε δεδουλευμένους τόκους στις 30 Ιουνίου 2014 ή σε οποιαδήποτε ημερομηνία πληρωμής τόκου έπεται, κατόπιν έγκρισης της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι έκαστος των εναγόντων αγόρασε τα προαναφερθέντα «Μετατρέψιμα Χρεόγραφα» (ΜΧ) και τα «Μετατρέψιμα Αξιόγραφα Κεφαλαίου (Μ.Α.Κ.)» και ειδικότερα: 1) ο πρώτος των εναγόντων αγόρασε, στις 4.6.2009, μετά από προτροπές προστηθέντων υπαλλήλων της εναγομένης και δη της υπαλλήλου Βάγιας Μικελοπούλου και του διευθυντή του υποκαταστήματος της εναγόμενης Ανδρέα Πύρρου, μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ) συνολικής αξίας 22.000,00 ευρώ, 2) ο τρίτος των εναγόντων αγόρασε, στις 1.6.2009, μετά από προτροπή της προστηθείσας υπαλλήλου της εναγομένης Εύης Εξάρχου, μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ) συνολικής αξίας 10.000,00 ευρώ, 3) ο πέμπτος των εναγόντων, αγόρασε στις 30.7.2008, μετά από προτροπές της προστηθείσας υπαλλήλου της εναγόμενης Χ.Ασημακοπούλου, 240.000 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 240.000 ευρώ, ενώ, στη συνέχεια, μετά από προτροπές εκ νέου της ως άνω υπαλλήλου, μετέτρεψε το Μάιο του 2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 240.000 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, συνολικής αξίας 240.000 ευρώ, 4) ο έκτος ενάγων αγόρασε στις 5.8.2008, μετά από προτροπές της υπαλλήλου της εναγόμενης Χ.Καράκωστα, 60.000 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 60.000 ευρώ, ενώ,

Θαυρίδης  
Καυγίτσης  
f

h

στη συνέχεια, μετά από προτροπές εκ νέου του ως άνω υπαλλήλου, μετέτρεψε το Μάιο του 2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 60.000 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, συνολικής αξίας 60.000 ευρώ, 5) ο όγδοος των εναγόντων, αγόρασε στις 23.7.2008, μετά από προτροπές της υπαλλήλου της εναγόμενης Μ.Ζαχαριουδάκη, 200.000 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 200.000 ευρώ, ενώ, στη συνέχεια, μετά από προτροπές εκ νέου της ως άνω υπαλλήλου, αφενός μεν διατήρησε την ως άνω επένδυσή του και μετά από αίτησή του μετέτρεψε το Μάιο του 2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 200.000 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, αφετέρου δε επένδυσε το επιπλέον ποσό των 100.000 ευρώ, αποκτώντας 100.000 ΜΑΚ. Συνεπώς, τον Ιούνιο του 2009 ήταν κάτοχος 300.000 ΜΑΚ, 6) ο ενδέκατος ενάγων αγόρασε στις 28.7.2008, μετά από προτροπές του υπαλλήλου της εναγόμενης Κ.Πρεβεζά, 99.960 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 99.960 ευρώ, ενώ, στη συνέχεια, μετά από προτροπές εκ νέου του ως άνω υπαλλήλου, μετέτρεψε το Μάιο του 2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 99.960 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, συνολικής αξίας 99.960 ευρώ, 7) η δωδέκατη ενάγουσα αγόρασε, στις 5.6.2009, μετά από προτροπές της υπαλλήλου της εναγομένης Ε.Κόκκαλη, μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ) συνολικής αξίας 40.000,00 ευρώ, 8) ο δέκατος τέταρτος των εναγόντων, αγόρασε στις 29.7.2008, μετά από προτροπές των υπαλλήλων της εναγόμενης, 13.300 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 13.300 ευρώ, ενώ, στη συνέχεια, μετά από προτροπές των υπαλλήλων της εναγόμενης, αφενός μεν διατήρησε την ως άνω επένδυσή του και μετά από αίτησή του μετέτρεψε τον Ιούνιο του 2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 13.300 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, αφετέρου δε

επένδυσε το επιπλέον ποσό των 926.037 ευρώ, αποκτώντας 926.037 ΜΑΚ. Συνεπώς, τον Ιούνιο του 2009 ήταν κάτοχος 939.337 ΜΑΚ, 9) ο δέκατος πέμπτος των εναγόντων, αγόρασε στις 22.7.2008, μετά από προτροπές του υπαλλήλου της εναγόμενης Σ.Κουκούλα, 10.000 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 10.000 ευρώ, ενώ, στη συνέχεια, μετά από προτροπές των υπαλλήλων της εναγόμενης, αφενός μεν διατήρησε την ως άνω επένδυσή του και μετά από αίτησή του μετέτρεψε στις 25.5.2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 10.000 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, αφετέρου δε επένδυσε το επιπλέον ποσό των 80.000 ευρώ αποκτώντας 80.000 ΜΑΚ και τον Ιούνιο του 2009 επένδυσε το ποσό των 32.000 ευρώ και αγόρασε 32.000 ΜΑΚ. Συνεπώς, τον Ιούνιο του 2009 ήταν κάτοχος 122.000 ΜΑΚ, 10) ο δέκατος έκτος ενάγων αγόρασε στις 5.8.2008, μετά από προτροπές της υπαλλήλου της εναγόμενης Ε.Κασάπη, 100.000 μετατρέψιμα χρεόγραφα (ΜΧ), ονομαστικής αξίας 1 ευρώ εκάστου, ήτοι συνολικής αξίας 100.000 ευρώ, ενώ, στη συνέχεια, μετά από προτροπές εκ νέου της ως άνω υπαλλήλου, μετέτρεψε τον Απρίλιο του 2009, το σύνολο των ως άνω μετατρέψιμων χρεογράφων σε 100.000 μετατρέψιμα αξιόγραφα κεφαλαίου (ΜΑΚ), με ονομαστική αξία μετατροπής 1 ευρώ για έκαστο εξ αυτών, χωρίς να καταβάλει μετρητά, συνολικής αξίας 100.000 ευρώ. Περαιτέρω, το Μάιο του έτους 2011, η εναγομένη εξέδωσε ένα νέο επενδυτικό προϊόν, υπό την ονομασία «Μετατρέψιμα Αξιόγραφα Ενισχυμένου Κεφαλαίου (ΜΑΕΚ)». Τα εκδοθέντα ΜΑΕΚ αποτελούσαν άυλες ομολογίες της εναγόμενης τραπεζικής εταιρείας στο άρτιο διαπραγματεύσιμες στο Χρηματιστήριο Αξιών Κύπρου και στο Χρηματιστήριο Αθηνών, ονομαστικής αξίας 1,00 ευρώ εκάστου, είχαν σταθερό επιτόκιο 6,5 % ετησίως για τις πρώτες 10 περιόδους τόκων και δη μέχρι τις 30-6-2016, το οποίο για τον επέκεινα χρόνο μετατρεπόταν σε κυμαινόμενο, ίσο με το εκάστοτε Euribor-6 μηνών που θα ίσχυε στην αρχή κάθε περιόδου τόκου, πλέον 3,00 %. Επιπροσθέτως το εν λόγω προϊόν, σύμφωνα με τους περιληπτικούς όρους έκδοσης του ως διαλαμβάνονται στο από 5-4-2011 Ενημερωτικό Δελτίο που εξέδωσε η εναγομένη, αφορούσε σε αξίες αόριστης διάρκειας και δη χωρίς ημερομηνία λήξης, ελάσσονος προτεραιότητας προς τις αξιώσεις πιστωτών της τράπεζας μεταξύ των

Θαυρήθηκε  
+ τελεγραμμή  
↪

W  
n



οποίων και των καταθετών και ίσης προτεραιότητας προς τις αξιώσεις των κατόχων μετατρέψιμων αξιόγραφων κεφαλαίου και αξιόγραφων κεφαλαίου, δυνάμενες κατ' επιλογή του κατόχου τους να μετατραπούν σε συνήθεις μετοχές της Τράπεζας κατά τις περιόδους μετατροπής στην καθορισθείσα τιμή μετατροπής, ενώ μπορούσαν κατ' επιλογή της τράπεζας να εξαγοραστούν στο σύνολο τους στην ονομαστική τους αξία μαζί με τους δεδουλευμένους τόκους στις 30-6-2016 ή σε οποιαδήποτε ημερομηνία πληρωμής τόκου που έπεται. Προέβλεπαν, επιπλέον, την προαιρετική κατά την κρίση της Τράπεζας επιλογή ακύρωσης πληρωμής τόκων, λαμβάνοντας υπόψη τη φερεγγυότητα και την οικονομική της κατάσταση και την υποχρεωτική ακύρωση πληρωμής τόκων σε περίπτωση που η τράπεζα δεν πληρούσε τις ελάχιστες απαιτήσεις φερεγγυότητας ως ορίζονται από την Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου. Ακόμη προέβλεπαν όρους υποχρεωτικής μετατροπής του προϊόντος σε συνήθεις μετοχές, σε περίπτωση «γεγονότος έκτακτης ανάγκης κεφαλαίου» ή «γεγονότος βιωσιμότητας». Γεγονός έκτακτης ανάγκης κεφαλαίου θεωρείτο ότι είχε επισυμβεί όταν η τράπεζα δώσει σχετική ειδοποίηση είτε (i) ότι πριν από την ημερομηνία εφαρμογής της Βασιλείας III ως αυτή θα υιοθετηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση το ύψος των Βασικών Πρωτοβάθμιων Κεφαλαίων της είναι χαμηλότερο του 5 % ή κατά ή μετά την ημερομηνία εφαρμογής της Βασιλείας III ως αυτή θα υιοθετηθεί από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το ύψος των κοινών πρωτοβαθμίων κεφαλαίων είναι χαμηλότερο από το ελάχιστο ποσοστό που θα καθορισθεί ή (ii) όταν η Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου καθορίσει ότι η τράπεζα βρίσκεται σε μη συμμόρφωση με τα απαιτούμενα κανονιστικά όρια του Δείκτη Κεφαλαιακής Επάρκειας ως καθορίζονται στους Σχετικούς Εφαρμοστέους Τραπεζικούς Κανονισμούς, ενώ γεγονός βιωσιμότητας ορίζεται (i) οποτεδήποτε η Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου κρίνει ότι η υποχρεωτική μετατροπή των ΜΑΕΚ και άλλων αξιών, που με βάση τους όρους του δυνατόν να μετατραπούν σε συνήθεις μετοχές σε γεγονός βιωσιμότητας, είναι αναγκαία για βελτίωση της κεφαλαιακής επάρκειας της Τράπεζας και θα συμβάλει στη διατήρηση της φερεγγυότητας της ή (ii) η Κεντρική Τράπεζα της Κύπρου κρίνει ότι η τράπεζα θα χρειαστεί έκτακτη κρατική βοήθεια για τη διατήρηση της φερεγγυότητας της, ή την αποφυγή ενδεχομένου πτώχευσης της ή δεν είναι σε θέση να αποπληρώσει σημαντικό

μέρος των υποχρεώσεων της ή σε άλλες παρόμοιες καταστάσεις. Επομένως, επί προαιρετικής ή υποχρεωτικής ακύρωσης της πληρωμής τόκων, η εναγόμενη τραπεζική εταιρεία δεν θα προέβαινε στην καταβολή μερίσματος ή σε οποιαδήποτε έτερη πληρωμή σχετικά με τις συνήθεις μετοχές ή άλλες αξίες της που θα λογίζονταν ως πρωτοβάθμιο κεφάλαιο. Περαιτέρω, η δυνατότητα της τελευταίας να εκπληρώσει τις απορρέουσες εκ των ΜΑΕΚ υποχρεώσεις της υπέκειτο σε σειρά κινδύνων περιγραφόμενων στο προειρημένο ενημερωτικό δελτίο και σχετιζόμενων με τις επιχειρηματικές δραστηριότητες της εναγομένης, την έκδοση των ΜΑΕΚ, τη μετατροπή προγενέστερων μετατρέψιμων αξιογράφων αυτής σε ΜΑΕΚ και τις συνήθεις μετοχές της, όπως ήταν οι κίνδυνοι ρευστότητας, αγοράς, πιστωτικοί, λειτουργικοί, ρυθμιστικοί, νομικοί. Άρα, τα προπεριγραφέντα ΜΑΕΚ αποτελούσαν πολύπλοκο χρηματοοικονομικό μέσο ως ασώματες κινητές αξίες και δη άυλες ομολογίες έκδοσης της εναγόμενης τραπεζικής εταιρείας, αόριστης διάρκειας, μειωμένης εξασφάλισης, μετατρέψιμες σε μετοχές, διαπραγματευόμενες στο Χ.Α. και εμπεριέχουσες τους ανωτέρω κινδύνους, οι οποίοι δεν απέβαιναν ευχερώς και πλήρως αντιληπτοί από τους ιδιώτες επενδυτές (perpetual bonds), ακόμα και από όσους διέθεταν σχετική επενδυτική εμπειρία. Η ρευστοποίηση των περιών ο λόγος αξιογράφων μπορούσε λοιπόν να πραγματοποιηθεί αποκλειστικά με τη πώληση τους στη δευτερογενή (χρηματιστηριακή) αγορά, της εκ μέρους της εναγόμενης εκδότριας αυτών εξαγοράσεώς τους κατ' επιλογή της ή της μετατροπής αυτών σε μετοχές της εναγομένης μέχρι την 31-5-2016 και της πώλησης τους εν συνεχεία στη δευτερογενή αγορά. Δε συνιστούσαν επομένως προθεσμιακή κατάθεση ούτε ασφαλές επενδυτικό προϊόν που να προσομοιάζει σε τέτοια, αλλά αμιγές επενδυτικό προϊόν, διότι η τοποθέτηση του κεφαλαίου του επενδυτή σε ΜΑΕΚ δεν χαρακτηριζόταν στην πραγματικότητα, επί τη βάση των προπαρατεθέντων, από ορισμένη διάρκεια, σταθερό επιτόκιο, παρά μόνο για τα πέντε πρώτα χρόνια της επένδυσης αυτής, περιοδική απόδοση τόκων, δεδομένης της προαναφερθείσας προαιρετικής ή υποχρεωτικής ακύρωσης από την εναγομένη της πληρωμής τόκων, καθώς και εγγυημένη επιστροφή του κεφαλαίου, αφού η απόδοση της εν λόγω επένδυσης είχε στην ουσία εξαρτηθεί από την οικονομική κατάσταση της εναγόμενης τραπεζικής εταιρείας και κατ' επέκταση τις επικρατούσες στην ελληνική, την κυπριακή και

Θεωρείται  
η εισήγηση

142 φύλλο της υπ' αριθμ. 2877/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία - Τμήμα Ενοχικό)

τη διεθνή οικονομία συνθήκες. Ωστόσο, η κρίση στην ελληνική και την κυπριακή οικονομία, η παγκόσμια οικονομική ύφεση και η εντεύθεν αστάθεια των διεθνών χρηματιστηριακών αγορών, που επικρατούσαν κατά το χρόνο έκδοσής τους (2011) προοιωνίζαν την καθοδική πορεία της αξίας των εν λόγω τοξικών αξιογράφων, τα οποία θα μετατρέπονταν έτσι υποχρεωτικά σε μηδαμινής αξίας μετοχές της έκτοτε ευρισκόμενης σε δεινή οικονομική κατάσταση εναγομένης, που με την έκδοση των ΜΑΕΚ επεδίωκε ακριβώς την εξισορρόπηση της κλονισμένης κεφαλαιακής της επάρκειας μέσω της άντλησης όσο το δυνατόν περισσότερων κεφαλαίων από τη διάθεση των επίμαχων αξιογράφων σε αξιόλογους πελάτες της, όπως ήταν οι ενάγοντες. Για το λόγο αυτό ξεκίνησε «εκστρατεία» πώλησης με στόχο την καλύτερη, αποδοτικότερη και γρήγορη προώθηση των προϊόντων, ήτοι στοχοθέτηση του Δικτύου για τα καταστήματα Ιδιωτών. Συγκεκριμένα, η Διοίκηση συνέστησε στους αρμοδίους για την προώθηση των εν λόγω προϊόντων υπαλλήλων της να απευθυνθούν σε πελάτες των καταστημάτων, μετόχους της εναγομένης τράπεζας ή μη αλλά και στους προθεσμιακούς καταθέτες. Ακολούθησε η αποστολή στα κατά τόπους καταστήματα κάποιων απαραίτητων ενημερωτικών εγγράφων με συχνές ερωτήσεις και απαντήσεις σε σχέση με την έκδοση του μετατρέψιμου ομολόγου καθώς και με τα επιχειρήματα πώλησης αυτού, ενώ ταυτόχρονα προγραμματίστηκαν συναντήσεις και ενημερώσεις με τηλεδιάσκεψη μέσω της εφαρμογής Centra, που επιτρέπει τη σύγχρονη διάδραση των συμμετεχόντων με ήχο και βίντεο. Στις ενημερώσεις αυτές δινόταν έμφαση στα πλεονεκτήματα του συγκεκριμένου προϊόντος για τους πελάτες, καθώς και στο προφίλ των πελατών που θα έπρεπε να προσεγγίσουν, όπως επενδυτές και καταθέτες, μεσαίου και υψηλού οικονομικού επιπέδου με μεσοπρόθεσμο και μακροπρόθεσμο επενδυτικό ορίζοντα, που θα δέχονταν να δεσμεύσουν τα χρήματά τους για κάποια χρόνια, προκειμένου να έχουν μεγαλύτερες αποδόσεις, από τις συνήθεις καταθέσεις, όπως για παράδειγμα επιτόκιο 6,5%. Επιπλέον αναφέρθηκε στους αρμοδίους υπαλλήλους της εναγομένης ότι αυτοί θα έπρεπε να τονίζουν στους υποψήφιους αγοραστές εκείνα τα χαρακτηριστικά και τα πλεονεκτήματα του προϊόντος που θα τους οδηγούσαν στην αγορά του, όπως λ.χ. το γεγονός ότι αυτοί θα απολάμβαναν την ασφάλεια της προθεσμιακής

κατάθεσης, με υψηλό επιτόκιο και την εξάμηνη απόληψη των τόκων. Ακόμη τους είχαν δώσει σαφείς οδηγίες να σπάνε τις προθεσμιακές καταθέσεις χωρίς ποινή για όσους ήθελαν να συμμετάσχουν και δεν είχε λήξει η προθεσμιακή τους κατάθεση. Τα ως άνω αποδεικνύονται κυρίως από το έγγραφο εσωτερικής χρήσης της εναγομένης (υπογράφων αυτό ο Σπύρος Παντελιάς Ανώτερος Διευθυντής Χρηματοοικονομικής και Επενδυτικής Διαχείρισης Συγκροτήματος) με τίτλο «Επιχειρήματα πώλησης μετατρέψιμου ομολόγου τράπεζας Κύπρου» στο οποίο αναφέρεται ότι «Το μετατρέψιμο Ομόλογο δίνει την ευκαιρία στον κάτοχο του να έχει δύο επιλογές ταυτόχρονα: Υψηλή απόδοση στο κεφάλαιο σε σχέση με οποιαδήποτε προθεσμιακή κατάθεση (για όσο καιρό οι χρηματιστηριακές αγορές δεν προσφέρουν ικανοποιητικές αποδόσεις) και ταυτόχρονα δυνατότητα μετατροπής σε μετοχές, όταν οι συνθήκες της αγοράς βελτιωθούν. Άρα, ο κάτοχος του ομολόγου απολαμβάνει τόσο την ασφάλεια της προθεσμιακής κατάθεσης, ενώ ταυτόχρονα επωφελείται από μία πιθανή άνοδο της τιμής της μετοχής σε μεσοπρόθεσμο ορίζοντα.». Στα πλαίσια της ανωτέρω ακολουθούμενης πολιτικής, το Μάιο του 2011 όλοι οι ενάγοντες προσεγγίστηκαν από τους αρμοδίους υπαλλήλους της εναγομένης, προκειμένου να επενδύσουν τα χρήματά τους στο ανωτέρω προϊόν, έκαστος δε των εναγόντων είχε αναπτύξει σχέση ιδιαίτερης εμπιστοσύνης με τον αντίστοιχο εκ των προεκτεθέντων υπαλλήλων της εναγομένης, με τον οποίο και συναλλάσσονταν επί μακρό χρονικό διάστημα. Ειδικότερα: 1) ο πρώτος των εναγόντων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής του στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων ΜΑΕΚ, με τον τίτλο «ΕΚΔΟΣΗ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟ ΧΑΚ/ΧΑ ΜΕΤΑΤΡΕΨΙΜΩΝ ΑΞΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΑΝΕΚΚΛΗΤΗ ΑΙΤΗΣΗ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΑΔΙΑΘΕΤΩΝ ΜΕΤΑΤΡΕΨΙΜΩΝ ΑΞΙΟΓΡΑΦΩΝ ΕΝΙΣΧΥΜΕΝΟΥ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ», στις 3.6.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 24.406 ΜΑΕΚ, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, ήτοι συνολικής αξίας 24.406 ευρώ, χωρίς να καταβάλλει μετρητά για τα 22.000 ΜΑΕΚ εξ αυτών, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 22.000 ΜΑΚ, ενώ κατέβαλε το ποσό των 2.406 ευρώ για τα υπόλοιπα 2.406 ΜΑΕΚ, 2) ο δεύτερος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων ΜΑΕΚ, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 16.5.2011, μέσω της

Θαφ. 4/2011  
Η τιμή μείρι  
f

2

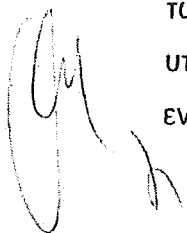
JS φύλλο της υπ' αριθμ. 2373 /2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

οποίας αγόρασε MAEK αξίας 50.000 δολαρίων Αμερικής, ήτοι 35.353,178 ευρώ (βάσει ισοτιμίας 1,4143), 3) ο τρίτος και ο τέταρτος των εναγόντων κατήρτισαν με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 9.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασαν 140.700 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλουν μετρητά για τα 10.000 MAEK εξ αυτών, αφού μετέτρεψαν τα ήδη ανήκοντα σε αυτούς 10.000 MAEK, ενώ κατέβαλαν το ποσό των 130.700 ευρώ για τα υπόλοιπα 130.700 MAEK, ακολούθως στις 25.1.2012, στις 26.1.2012 και 27.1.2012 κατέβαλαν το ποσό των 16.295,16 ευρώ για την αγορά 23.255 MAEK και στις 13.11.2012 το ποσό των 9.454,06 ευρώ για την απόκτηση επιπλέον 30.000 MAEK μέσω χρηματιστηρίου, οπότε απέκτησαν συνολικά 193.955 MAEK συνολικής αξίας 166.449,22 ευρώ, 4) ο πέμπτος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 4.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 250.000 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά για τα 240.000 MAEK εξ αυτών, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 240.000 MAEK, ενώ κατέβαλε το ποσό των 10.000 ευρώ για τα υπόλοιπα 10.000 MAEK, 5) ο έκτος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 18.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 60.000 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 60.000 MAEK, 6) ο όγδοος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 13.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 350.000 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά για τα 283.526 MAEK εξ αυτών, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 283.526 MAEK, ενώ κατέβαλε το ποσό των 66.474 ευρώ για τα υπόλοιπα 66.474 MAEK, 7) ο ένατος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 13.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε MAEK αξίας 92.000 ευρώ, 8) ο

δέκατος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 12.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε MAEK αξίας 300.000 ευρώ, 9) ο ενδέκατος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 5.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 101.493 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά για τα 99.960 MAEK εξ αυτών, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 99.960 MAEK, ενώ κατέβαλε το ποσό των 1.533 ευρώ για τα υπόλοιπα 1.533 MAEK, 10) η δωδέκατη ενάγουσα κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 12.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 36.705 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτή 36.705 MAEK, αξίας 36.705 ευρώ, 11) ο δέκατος τρίτος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 13.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε MAEK αξίας 8.000 δολαρίων Αμερικής, ήτοι 5.521,81 ευρώ (με ισοτιμία 1,4488), 12) Ο δέκατος τέταρτος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη συμβάσεις συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 12.5.2011, μέσω των οποίων αγόρασε συνολικά 844.092 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 4.226 MX αξίας 4.226 ευρώ, τα 795.102 MAEK αξίας 795.102 ευρώ και τα 44.764 MAEK αξίας 44.764 ευρώ, 13) ο δέκατος πέμπτος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη συμβάσεις συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική εταιρία των προαναφερθέντων MAEK, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 3.6.2011, μέσω των οποίων αγόρασε συνολικά 180.000 MAEK, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά για τα 108.894 MAEK εξ αυτών, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 108.894 MAEK, ενώ κατέβαλε το ποσό των 51.106 ευρώ για 51.106 MAEK και το ποσό των 20.000 ευρώ για τα υπόλοιπα 20.000 MAEK, 14) ο δέκατος έκτος ενάγων κατήρτισε με την εναγομένη σύμβαση συμμετοχής στην έκδοση από την ως άνω τραπεζική

Οικονομική  
4 λογίστες

8



16<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 2873/2019 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία – Τμήμα Ενοχικό)

εταιρεία των προαναφερθέντων ΜΑΕΚ, υπό τον ανωτέρω τίτλο, στις 4.5.2011, μέσω της οποίας αγόρασε 100.000 ΜΑΕΚ, με ονομαστική αξία 1 ευρώ έκαστο, χωρίς να καταβάλλει μετρητά, αφού μετέτρεψε τα ήδη ανήκοντα σε αυτόν 100.000 ΜΑΚ, αξίας 100.000 ευρώ. Οι υπάλληλοι της εναγομένης παρουσίασαν στους ενάγοντες τα Μετατρέψιμα Αξιόγραφα Ενισχυμένου Κεφαλαίου (ΜΑΕΚ) ως ένα ιδιαίτερα επωφελές για αυτούς προϊόν, ενημερώνοντας τους ότι το προαναφερθέν νέο τραπεζικό προϊόν τύγχανε παρόμοιο με προθεσμιακή κατάθεση, έχοντας πενταετή διάρκεια και σταθερό ετήσιο επιτόκιο ύψους 6,5% με περιοδική απόδοση τόκων ανά εξάμηνο και εγγυημένη επιστροφή του κεφαλαίου, όπερ είχε ως συνέπεια να υπονοείται ότι ανταποκρίνεται στο προειρημένο και γνωστό στην εναγομένη επενδυτικό προφίλ των εναγόντων. Οι ενάγοντες, οι οποίοι πείσθηκαν από τις προηγηθείσες ρητές διαβεβαιώσεις των ανωτέρω υπαλλήλων της εναγομένης περί του ασφαλούς και του επικερδούς σε σχέση με τις τραπεζικές καταθέσεις χαρακτήρα του προαναφερθέντος νέου τραπεζικού προϊόντος και χωρίς να έχουν κατανοήσει τους κινδύνους, οι οποίοι εμπεριέχονταν σε αυτό, θεώρησαν ότι το εν λόγω προϊόν αποτελεί ένα νέο είδος προθεσμιακής κατάθεσης, το οποίο και ανταποκρίνεται στο επενδυτικό τους προφίλ και ως εκ τούτου αποφάσισαν να επενδύσουν τα χρήματά τους αγοράζοντας το. Για το λόγο αυτό κατήρτισαν συμβάσεις παροχής επενδυτικών υπηρεσιών, δραστηριοτήτων και παρεπόμενων υπηρεσιών από την εναγόμενη τραπεζική εταιρεία υπογράφοντας έντυπο προσυμβατικής πληροφόρησης («ενημερωτικό πακέτο») για την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών. Προς πιστοποίηση της σύναψης των προεκτεθεισών συμβάσεων αγοράς εκ μέρους των εναγόντων ΜΑΕΚ εκδόθηκαν από την εναγομένη τα αντίστοιχα αποδεικτικά συμμετοχής τους στην έκδοση των ΜΑΕΚ, στα οποία διαλαμβάνεται το επενδυθέν εκεί από έκαστο ενάγοντα κεφάλαιο. Σε προδιατυπωμένο εκ μέρους της εναγομένης όρο των συμβάσεων αυτών, όπου όμως, δεν μνημονεύεται οποιοδήποτε ακριβές χαρακτηριστικό της φύσης των ΜΑΕΚ, ώστε να δύνανται οι αντισυμβαλλόμενοι ενάγοντες να την αντιληφθούν, αναφέρεται εντούτοις ότι αυτοί βεβαιώνουν πως διαθέτουν τη γνώση και τις ικανότητες να προβούν στην αξιολόγηση της επένδυσής τους στα ΜΑΕΚ και δηλώνουν, ότι αφενός αποδέχονται τους όρους έκδοσης και

τους παράγοντες κινδύνου που περιέχονται στο από 5-4-2011 σχετικό ενημερωτικό δελτίο της πρώτης εναγομένης και αφετέρου ότι δεν τους έχει παρασχεθεί οποιαδήποτε συμβουλή ή παρότρυνση από την εναγομένη, οποιονδήποτε υπάλληλο ή εκπρόσωπο αυτής αναφορικά με τα ΜΑΕΚ και την απόφαση των εναγόντων να υποβάλουν αίτηση εγγραφής σ' αυτά. Ωστόσο, στην πραγματικότητα ουδέποτε παραδόθηκε στους ενάγοντες το ως άνω ενημερωτικό φυλλάδιο, το οποίο, όμως, ακόμη και αν το είχαν αναγνώσει προσεκτικά δεν θα ήταν σε θέση να κατανοήσουν τη λειτουργία του κρίσιμου επενδυτικού προϊόντος. Και τούτο διότι, όπως προεκτέθηκε, τα κρίσιμα ομόλογα ατελείωτης ή αόριστης διάρκειας (perpetual bond) δεν ήταν απλά στη σύλληψη και στη λειτουργία τους επενδυτικά προϊόντα, με αποτέλεσμα η χρήση και κυκλοφορία των perpetual bonds ως ομολόγων, ομολογιακού δανείου, να αποδίδει μια ψευδή, εικονική εικόνα, ικανή να παραπλανήσει τον οποιοδήποτε, ακόμη και τον πιο έμπειρο επενδυτή, ως προς τη νομική φύση και τη λειτουργία τους, στον οποίο δεν περιλαμβάνονται οι ενάγοντες, καθώς δεν είχαν χαρακτηριστεί ως επαγγελματίες επενδυτές και δεν αντελήφθησαν σε όλη της την έκταση τη νέα επένδυση. Επισημαίνεται, δε, ότι με την από 28.4.2004 απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου επιβλήθηκε πρόστιμο στην εναγομένη για τις ελλιπείς πληροφορίες που περιλαμβάνονταν στο Ενημερωτικό Δελτίο των ΜΑΕΚ 5.4.2011. Επομένως, η εναγομένη τραπεζική εταιρεία ως προμηθεύτρια επενδυτικών υπηρεσιών εντός του κύκλου της εμπορικής της δραστηριότητας, παρά τα όσα αντίθετα ρητώς διαλαμβάνονται στα ενημερωτικά δελτία, σαφώς παρείχε μέσω των προστηθέντων υπαλλήλων της επενδυτική συμβουλή και σύσταση στους ενάγοντες, οι οποίοι διέθεταν εν προκειμένω την ιδιότητα του καταναλωτή ως τελικοί αποδέκτες της προαναφερθείσας επενδυτικής υπηρεσίας της εναγομένης, που δεν υπερέβαιναν το πρότυπο του μέσου αποταμιευτή, δοθέντος ότι τα επενδυθέντα από αυτούς ποσά δεν ήταν στην πλειονότητα τους τόσο υψηλά. Στο ανωτέρω συμπέρασμα, δηλαδή ότι η εναγομένη παρείχε ανεπίτρεπτα επενδυτικές συμβουλές κατά την πώληση των ΜΑΕΚ το έτος 2011, κατέληξαν διάφορες Εποπτικές Αρχές. Ειδικότερα, από την από 700/10-12-2014 απόφαση της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς της Ελλάδος προκύπτει ότι επιβλήθηκε πρόστιμο 10.000 ευρώ στην εναγομένη «διότι κατά την προώθηση Μετατρέψιμων Αξιογράφων Ενισχυμένου Κεφαλαίου (ΜΑΕΚ)

Θαωρίδου  
"Ασκήτρια"  
f

11  
2



παρείχε επενδυτικές συμβουλές χωρίς να έχει προβεί σε έλεγχο καταλληλότητας επενδυτών και χωρίς να έχει συνάψει τις προβλεπόμενες προς τούτο συμβάσεις κατά παράβαση του Ν. 3606/2007 και της υπ' αριθ. 1/452/2007 Απόφασης της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς». Προσέτι ο Συνήγορος του Καταναλωτή προέβη στην υπ' αριθ. 4995/25-2-2013 έγγραφη σύστασή του αφού διαπίστωσε την παροχή επενδυτικών συμβουλών της τράπεζας προς τους επενδυτές πελάτες της χωρίς να λαμβάνει υπόψη της το επενδυτικό προφίλ και χωρίς να προσφέρει αντικειμενική και πλήρη ενημέρωση και χωρίς τις απαιτούμενες οδηγίες του Ν. 3606/2007 αναφορικά με τις αγορές των χρηματοπιστωτικών μέσων. Επιπλέον, το Τμήμα Εποπτείας και Ρύθμισης Τραπεζικών Εργασιών της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου σε έλεγχο που διενήργησε σε καταστήματα της εναγομένης αφού έλαβε υπόψη τα ακόλουθα δεδομένα και ειδικότερα ότι η πληροφόρηση δίνονταν από πρόσωπα μη πιστοποιημένα για παροχή επενδυτικών υπηρεσιών, ότι η εναγομένη προσέγγισε πρωτίστως σε οργανωμένη βάση τους μετόχους, τους μεγάλο-καταθέτες και τους κατόχους προηγούμενων εκδόσεων αξιογράφων ή χρεογράφων καθώς και το γεγονός ότι η επικοινωνία λάμβανε χώρα με πρωτοβουλία της τράπεζας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «οι ενέργειες της τράπεζας καθώς και τα μέτρα που έλαβε ήταν ανεπαρκή για να διασφαλίσουν, ως ήταν η πρόθεση της, την μη παροχή, άμεσα ή έμμεσα επενδυτικής συμβουλής κατά τη διάθεση των ΜΑΕΚ του έτους 2011, με αποτέλεσμα να εμπλακεί στην παροχή της εν λόγω επενδυτικής υπηρεσίας. Σημειώνεται ότι η τράπεζα δεν έθεσε τις κατάλληλες διαδικασίες για να ικανοποιήσει τις πρόνοιες του Νόμου και της Οδηγίας της ΚΤΚ για παροχή επενδυτικής συμβουλής κατά την έκδοση των ΜΑΕΚ του 2011». Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, η εναγομένη παραβίασε τις υποχρεώσεις της που προβλέπονται από το Ν. 3606/2007, καθώς παρόλο που διέθετε πρωτογενώς στην αγορά τα επίδικα χρηματοπιστωτικά μέσα προέβαινε σε παροχή επενδυτικών συμβουλών χωρίς να προβεί σε έλεγχο καταλληλότητας των επενδυτών. Περαιτέρω, αποδεικνύεται ότι οι ανωτέρω κίνδυνοι των ΜΑΕΚ πραγματοποιήθηκαν, δοθέντος ότι, ενώ η εναγομένη έως την 31-12-2011 κατέβαλε τόκους από τα επίδικα προϊόντα, εντούτοις στη συνέχεια προέβη, εξαιτίας της οφειλόμενης στην ήδη υπάρχουσα πριν από το έτος 2011 στην

Ελλάδα και στην Κύπρο προϋούσα οικονομική κρίση ελλείψεως κεφαλαιακής επάρκειας και ρευστότητας της, στην υποχρεωτική ακύρωση της πληρωπής των τόκων ως προς τα εν λόγω αξιόγραφα για το πρώτο εξάμηνο του έτους 2012. Την 29-3-2013, η εναγόμενη τραπεζική εταιρεία τέθηκε δυνάμει του εκδοθέντος σύμφωνα με τον από το έτος 2013 Νόμο της Κυπριακής Δημοκρατίας περί εξυγιάνσεως πιστωτικών και άλλων ιδρυμάτων, υπ' αριθ. 103/2013 Διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου ως προς τη διάσωση με ίδια μέσα, σε καθεστώς εξυγιάνσης ένεκα της δεινής οικονομικής της κατάστασης προκειμένου να αποκατασταθεί η κεφαλαιακή της επάρκεια. Δυνάμει των με αριθ. 103/29-03-2013 και 278/30-07-2013 Διαταγμάτων της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου τα ΜΑΕΚ μετατράπηκαν σε μετοχές Δ' τάξης με τιμή μετατροπής 1 ευρώ (ήτοι στην ονομαστική τους αξία) και με ονομαστική αξία κάθε μετοχής στο 1 ευρώ για κάθε ένα ευρώ των παραπάνω χρεών της τράπεζας. Εν συνεχεία επήλθε μείωση της ονομαστικής αξίας των μετοχών Δ' τάξης από 1 ευρώ σε 0,01 ευρώ έκαστη για τη διαγραφή των συσσωρευόμενων ζημιών της εναγομένης. Κάθε μία μετοχή Δ' τάξης μετατράπηκε σε συνήθη μετοχή ονομαστικής αξίας 0,01 ευρώ. Εν συνεχεία κάθε 100 μετατραπείσες σε συνήθεις μετοχές αξίας 0,01 έκαστη που ήταν εγγεγραμμένες στον ίδιο μέτοχο ενώθηκαν σε μία συνήθη μετοχή ονομαστικής αξίας 1 ευρώ έκαστη. Οι μη ενοποιημένες μετοχές ακυρώθηκαν και το ποσό της ονομαστικής αξίας των ακυρωθεισών μετοχών χρησιμοποιήθηκε για τη διαγραφή των ζημιών της τράπεζας. Πλέον όλες οι μετοχές αποτελούσαν μία ενιαία τάξη παρέχουσες δικαίωμα ψήφου και απόληψης μερισμάτων στους μετόχους. Οι προδιαληφθείσες συνθήκες, υπό τις οποίες εκδηλώθηκε η ανωτέρω συμπεριφορά της εναγομένης, με βάση την οποία οι ενάγοντες προέβησαν στην αγορά των επίδικων ομολόγων προκάλεσαν την προαναφερόμενη μονομερή, ελλιπή, ασαφή και παραπλανητική πληροφόρηση των εναγόντων από τους μη εξειδικευμένους στην παροχή επενδυτικών υπηρεσιών και συμβουλών υπαλλήλους της σχετικά με τα αγορασθέντα εν συνεχεία από αυτούς ΜΑΕΚ. Με τον τρόπο που ενήργησε η εναγομένη δια των προστηθέντων υπαλλήλων της παραβίασε τις συναλλακτικές της υποχρεώσεις όπως το περιεχόμενο τους προσδιορίζεται σύμφωνα με τους κανόνες των άρθρων 281 και 288 ΑΚ. Η παράλειψη αυτή της εναγομένης ανάγεται στην καταβολή κάθε δυνατής επιμέλειας για την

Θαυρή Δικη  
# Εισήγηση  
f

CAJ

εκπλήρωση της υποχρέωσης ενημέρωσης, διαφώτισης και παροχής κατάλληλης συμβουλής, ήτοι στην παράβαση των προβλεπόμενων στις διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 3606/2007 και η οποία (αμελής συμπεριφορά) συνιστά το πραγματικό του κανόνα δικαίου του άρθρου 914 ΑΚ. Επιπλέον, η εναγομένη υπέχει αδικοπρακτική ευθύνη έναντι των εναγόντων και για τον λόγο ότι, δια της προπεριγραφείσας απατηλής συμπεριφοράς των προαναφερομένων οργάνων της, προκάλεσε με δόλο στους ενάγοντες, οι οποίοι τύγχαναν συντηρητικοί πελάτες αυτής, την απόφαση επένδυσης στα Μ.Α.Κ. και εν συνεχεία της ανταλλαγής τους με τα επίμαχα Μ.Α.Ε.Κ., παριστώντας εν γνώσει της ψευδή γεγονότα ως αληθή, ήτοι ότι τα εν λόγω προϊόντα αποτελούσαν ασφαλή τοποθέτηση όμοια με προθεσμιακή κατάθεση, σταθερό επιτόκιο ύψους 5,5% για τα ΜΑΚ και 6,5% για τα ΜΑΕΚ, περιοδική απόδοση τόκων ανά εξάμηνο και εγγυημένη επιστροφή του επενδυμένου κεφαλαίου, αποσιωπώντας τους προδιαληφθέντες κινδύνους αυτών, προκαλώντας στους ενάγοντες την ως άνω μείωση της περιουσίας τους. Συντρέχουν, επομένως, οι προϋποθέσεις αποζημίωσης των εναγόντων για την καταβολή της οποίας ευθύνεται η εναγομένη, εφόσον σύμφωνα με το άρθρο 922 ΑΚ οι ενάγοντες υπέστησαν ζημία από την πλημμελή εκπλήρωση των άνω καθηκόντων και την απατηλή συμπεριφορά των υπαλλήλων προστηθέντων της, η οποία και οδήγησε αιτιωδώς στην άνω ζημία τους, η οποία συνίσταται στο ποσό (ονομαστική αξία) που έκαστος των εναγόντων κατέβαλε για την αγορά των ως άνω επενδυτικών προϊόντων. Ο ισχυρισμός της εναγομένης περί έλλειψης του αιτιώδους συνδέσμου πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Ειδικότερα, η επελθούσα περιουσιακή ζημία των εναγόντων δεν ανάγεται αποκλειστικά σε γεγονός ανώτερης βίας και δη στην προαναφερόμενη απόφαση της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου να θέσει διά του υπ' αριθμ. 103/2013 Διατάγματος της σε καθεστώς εξυγίανσης την πρώτη εναγόμενη προς το σκοπό της ανακεφαλαιοποίησής της με ίδια μέσα, αφού η προεκτεθείσα συμπεριφορά της εναγομένης ήταν ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και τα διδάγματα της κοινής πείρας, να προξενήσει και πράγματι προκάλεσε την προαναφερθείσα ζημία των εναγόντων υπό την έννοια της ύπαρξης ανάμεσά τους, σύμφωνα με την αντικειμενική εκ των υστέρων πρόγνωση, πρόσφορης αιτιώδους συνάφειας.

Άλλωστε η ως άνω απόφαση της Κεντρικής Τράπεζας Κύπρου, συνιστά απλά τμήμα της περί ης ο λόγος αιτιώδους διαδρομής, αφού ελήφθη με σκοπό την αποκατάσταση της κεφαλαιακής επάρκειας της πρώτης εναγόμενης και συνεπώς συνιστά «γεγονός βιωσιμότητας», κατά την έννοια του από 05-04-2011 ενημερωτικού δελτίου της, που αποτελεί όρο υποχρεωτικής μετατροπής των ΜΑΕΚ σε μετοχές. Περαιτέρω η συγκεκριμένη παράνομη συμπεριφορά της εναγόμενης συνδέεται αιτιωδώς προς την επελθούσα ζημία των εναγόντων, αφού αυτή προκλήθηκε διότι η επένδυση επιχειρήθηκε χωρίς να παρασχεθεί σε αυτούς η αναγκαία ενημέρωση, ώστε να κατανοήσουν τη μορφή και το περιεχόμενο της επένδυσης και να αποφασίσουν αν θα προβούν σε αυτήν, με αποτέλεσμα να θεμελιώνεται αδικοπρακτική ευθύνη της εναγόμενης. Εξάλλου, το κρίσιμο ζήτημα δεν είναι αν η επένδυση στα ΜΑΕΚ ήταν ικανή και πρόσφορη κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η εναγομένη, να επιφέρει τη ζημία, γιατί αυτό προϋποθέτει ενσυνείδητη απόφαση των επενδυτών χωρίς τη μεσολάβηση των επενδυτικών συμβουλών της εναγόμενης. Προϋποθέτει με άλλα λόγια ότι θα προέβαιναν στην επίμαχη επένδυση και χωρίς την παροχή των εσφαλμένων, ελλιπών και ακατάλληλων συμβουλών από την εναγομένη, προϋπόθεση που όπως αποδείχθηκε δεν συνέτρεχε. Το κρίσιμο ζήτημα είναι ότι η ζημία, όπως και αποδείχθηκε, είναι αποτέλεσμα της παράνομης και υπαίτιας (αμελούς) συμπεριφοράς της τράπεζας, η οποία κατά παράβαση των συμβατικών της υποχρεώσεων παρείχε εσφαλμένες, ελλιπείς και ακατάλληλες συμβουλές και πληροφορίες σε σχέση με τα επίμαχα προϊόντα έκδοσής της, δημιουργώντας πεπλανημένες εντυπώσεις που συντήρησε και επέτεινε καθ' όλη τη διάρκεια της κρίσιμης επένδυσης, παραβιάζοντας τις υποχρεώσεις της που της επιβάλλονται από το ν. 3606/2007, το ν. 3340/2005 αλλά και από την καλή πίστη. Αν οι ενάγοντες είχαν την ενδεδειγμένη πληροφόρηση, ήτοι αν γνώριζαν την αληθή φύση της προταθείσας τοποθέτησης (ΜΑΕΚ), τον αναλαμβανόμενο κίνδυνο, τα προβλεπόμενα δικαιώματα της τράπεζας και τις μειωμένες υποχρεώσεις που αυτή αναλάμβανε, δεν θα προέβαιναν στην κτήση των εν λόγω σύνθετων χρηματοοικονομικών προϊόντων. Εξάλλου, η κατά τα ανωτέρω παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά της εναγομένης συνδέεται αιτιωδώς με το ζημιόγono αποτέλεσμα που επήλθε και ως προς τους όγδοο και δέκατο των εναγόντων, μολονότι οι τελευταίοι προχώρησαν το

Θα επιδιώκει  
η Κεντρική Τράπεζα  
Σ

64

Μάρτιο του 2012 σε μετατροπή των κατεχόμενων από αυτούς ΜΑΕΚ σε μετοχές της εναγομένης, και ειδικότερα ο μεν όγδοος μετέτρεψε 50.000 εκ των ΜΑΕΚ που κατείχε σε 50.000 ΥΜΟ, τα οποία αποπληρώθηκαν με 50.000 μετοχές της εναγομένης, λαμβάνοντας επιπλέον 16.666 χαριστικές μετοχές, ο δε δέκατος ενάγων μετέτρεψε 30.000 εκ των ΜΑΕΚ που κατείχε λαμβάνοντας ως αντάλλαγμα 40.000 μετοχές της εναγομένης, αφού η ως άνω ζημία τους είναι απότοκος, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, της απατηλής συμπεριφοράς των υπαλλήλων της εναγομένης, συνεπεία της οποίας οι ενάγοντες αποφάσισαν αρχικά να επενδύσουν στα επίδικα προϊόντα της εναγομένης. Περαιτέρω, η υποβληθείσα από την εναγομένη ένσταση συνυπαιτιότητας των εναγόντων ως προς την πρόκληση και την έκταση της προβαλλόμενης από αυτούς ζημίας πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Ειδικότερα, όπως προεκτέθηκε, τα επίδικα προϊόντα ΜΑΕΚ ήταν μειωμένης διασφάλισης, άληκτα με όρους αναγκαστικής ακύρωσης τόκων και μονομερώς υποχρεωτικά μετατρέσιμα σε μετοχές και δεν θα μπορούσαν ποτέ να αποτελέσουν ασφαλή προϊόντα εγγυημένου κεφαλαίου και μηδενικού κινδύνου κατάλληλα για τη διαφύλαξη των αποταμιεύσεων των εναγόντων. Αντιθέτως, ο προορισμός των προϊόντων αυτών ήταν η ανακεφαλαιοποίηση της τράπεζας και η εξασφάλιση της βιωσιμότητάς της, όπως και σε σύντομο χρονικό διάστημα από την έκδοσή τους έλαβε χώρα. Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ουδείς επενδυτής δεν θα αναλάμβανε τον υψηλό κίνδυνο ολικής απώλειας του κεφαλαίου που περιείχαν, ιδίως μάλιστα επενδύοντας σημαντικό μέρος των αποταμιεύσεων του σε επισφαλή και άκρως ριψοκίνδυνα επενδυτικά προϊόντα, τα οποία ουσιαστικά αποτελούσαν μέσο απορρόφησης ζημιών μιας τράπεζας, χωρίς σημειωτέον να είναι σε θέση να γνωρίζει την αληθή οικονομική της κατάσταση. Πράγματι, το εκδοθέν από την εναγομένη ενημερωτικό δελτίο περιείχε γενικές αναφορές στα ΜΑΕΚ και στους κινδύνους αυτών. Ωστόσο, πρέπει να συνεκτιμηθεί ότι το ως άνω δελτίο συντίθεται από 147 σελίδες, με τεχνικούς, οικονομικούς όρους, μη κατανοητούς σε ένα, που δεν είναι συστηματικός ή «θεσμικός» επενδυτής, με εξειδικευμένες, μάλιστα, οικονομοτεχνικές γνώσεις. Οι όροι, πράγματι, μετατρέσιμα αξιόγραφα, ενισχυμένο κεφάλαιο, αόριστη διάρκεια, ελάχιστο προτεραιότητα ή ομόλογα

μειωμένης εξασφάλισης, ομόλογα αιώνια και perpetual bonds, πρωτοβάθμιο κεφάλαιο κ.α. δεν κατανοούνται από τον οποιοδήποτε τραπεζικό πελάτη. Πολύ δε περισσότερο, δεν κατανοούνται οι όροι αυτοί και το νομικό καθεστώς των ΜΑΕΚ και οι έννομες συνέπειες της έκδοσης και της πώλησής τους από ένα πρόσωπο που δεν διαθέτει εξειδικευμένες νομικές γνώσεις. Η εναγομένη, καταχρώμενη τις αναπτυχθείσες με τους πελάτες της και ενάγοντες σχέσεις εμπιστοσύνης, απευθύνθηκε σε αυτούς, αντί στους στρατηγικούς ή θεσμικούς επενδυτές, όπως όφειλε να πράξει κατά την ήδη διακηρυγμένη στο ενημερωτικό δελτίο αναγκαιότητα και την εξ αυτής απορρέουσα αυτοδέσμευσή της, ως καθήκον αυτής, επιβαλλόμενο και από την καλή πίστη. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της εναγομένης περί συντρέχοντος πταίσματος των εναγόντων ως προς την έκταση της ζημίας τους, την οποία και θα περιόριζαν αν είχαν πουλήσει τα Μ.Α.Ε.Κ. στο Χρηματιστήριο, όταν δηλαδή ενημερώθηκαν με την έγγραφη ενημέρωση της τράπεζας (statement) για την αποτίμηση του χαρτοφυλακίου τους και συνειδητοποίησαν ότι αφενός μεν είχαν επενδύσει σε χρηματιστηριακό προϊόν, αφετέρου δε ότι επήλθε αύξηση και επομένως θα μπορούσε να επέλθει και μείωση της αξίας του κεφαλαίου τους και ως εκ τούτου κίνδυνος από την επένδυσή τους στα ΜΧ, στα Μ.Α.Κ. και εν συνεχεία στα Μ.Α.Ε.Κ., πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμος. Ειδικότερα, δεν αποτελούσε επιδίωξη των εναγόντων η πώληση των ΜΑΕΚ στο χρηματιστήριο, καθώς στόχος τους ήταν η τοποθέτηση του κεφαλαίου τους σε εξίσου ασφαλές με την προθεσμιακή κατάθεση τραπεζικό προϊόν, πενταετούς διάρκειας και εξαμηνιαίας τοκοδοσίας. Είναι δε αμφίβολο αν και πόσοι γνώριζαν από αυτούς τη δυνατότητα πώλησης των προϊόντων αυτών στο Χρηματιστήριο. Εξάλλου, η σχέση εμπιστοσύνης που είχε αναπτυχθεί από την εναγομένη και τους υπαλλήλους της, είχε προκαλέσει στους ενάγοντες την πεποίθηση ότι θα λάβουν τα χρήματά τους εντός πενταετίας, χωρίς να παρακολουθούν τις χρηματιστηριακές αποτιμήσεις και χωρίς ποτέ να εξετάσουν το ενδεχόμενο πώλησης των επίδικων προϊόντων, καθώς αγνοούσαν την λειτουργία και τα χαρακτηριστικά τους. Επιπρόσθετα, όσοι από αυτούς έλαβαν σχετικά ενημερωτικά σημειώματα (statements), απευθύνθηκαν στους υπαλλήλους της εναγομένης, εκδηλώνοντας τον προβληματισμό και την ανησυχία τους, πλην όμως η απάντηση των τελευταίων ήταν καθησυχαστική. Το επενδυτικό τους

Θαυμάζεται  
η Κωνσταντίνου  
f

Α

προφίλ δεν συνάδει με άτομα που θα ρίσκαραν το σύνολο των αποταμιεύσεών τους, αν γνώριζαν ότι μόνο με την πώλησή τους στο Χρηματιστήριο Αξιών Αθηνών μπορούν να μειώσουν τη ζημία τους, με δεδομένο μάλιστα ότι τα ΜΑΕΚ ήταν άληκτα και δεν υπήρχε καμία νομική υποχρέωση της εναγόμενης προς εξαγορά τους. Με άλλα λόγια, ο μέσος επενδυτής, στοιχείο που συντρέχει στο πρόσωπο εκάστου των εναγόντων, την στιγμή που θα τον πληροφορούσαν ότι η εναγομένη με την οποία και συνεργαζόταν αντιμετώπιζε προβλήματα ως προς την κεφαλαιακή της επάρκεια, όχι μόνο δεν θα διατηρούσε κανένα ποσό σε υβριδικό ή μετοχικό προϊόν αυτής, αλλά και θα διέκοπτε κάθε συνεργασία, ώστε να ελαχιστοποιήσει προς όφελός του την πιθανότητα απώλειας των χρημάτων του. Σημειώνεται ότι από τις αποτιμήσεις χαρτοφυλακίου, στις οποίες αναφέρεται η εναγομένη, δεν μπορεί να συναχθεί η συγκεκριμένη αξία των ΜΑΕΚ, αφού δεν προκύπτει ότι θα είχαν πωληθεί στην αξία αυτή, δεδομένου ότι δεν μπορεί να προσδιορισθεί η έκταση του αγοραστικού ενδιαφέροντος. Σύμφωνα με τους όρους του ενημερωτικού δελτίου, προκύπτει ότι τα επίμαχα προϊόντα, άγνωστα στο επενδυτικό κοινό, ήταν η πρώτη φορά που θα διαπραγματεύονταν και μάλιστα στη δευτερογενή αγορά του Ελληνικού Χρηματιστηρίου, που ιδίως τότε ήταν μικρή και ρηχή, ενώ είχαν από την έκδοσή τους περιπέσει σε ανυποληψία στους επενδυτικούς κύκλους και στους ειδικούς περί τα χρηματοοικονομικά (επαγγελματίες και θεσμικούς επενδυτές) και γι' αυτό δεν δόθηκαν ποτέ για αξιολόγηση (rating), όπως συνηθίζεται. Ως εκ τούτου, τυχόν εμπορευσιμότητα των επίμαχων τίτλων θα ήταν μηδενική. Η επιλογή της ρευστοποίησης, δηλαδή, θα οδηγούσε σε οικονομική ζημία και όχι σε περιστολή αυτής, αφού αρχικός σκοπός όλων των εναγόντων ήταν να διατηρήσουν ασφαλές και ακέραιο το κεφάλαιό τους, πεπεισμένοι άλλωστε ότι αυτό θα γινόταν στη λήξη της πενταετίας. Η θετική ζημία των εναγόντων συνίσταται στο ποσό (ονομαστική αξία) που έκαστος εξ αυτών κατέβαλε για την αγορά των ως άνω επενδυτικών προϊόντων, και συγκεκριμένα 1) στο ποσό των 24.406 ευρώ για τον πρώτο των εναγόντων, πλην όμως εφόσον αιτείται 22.000 ευρώ, θα πρέπει να επιδικασθεί κατ' αρθ. 106 ΚΠολΔ το αιτούμενο ποσό, 2) στο ποσό των 35.353,178 ευρώ για τον δεύτερο των εναγόντων, 3) στο ποσό των 166.449,22 ευρώ για τον τρίτο και τον τέταρτο

των εναγόντων, 4) στο ποσό των 250.000 ευρώ για τον πέμπτο των εναγόντων, 5) στο ποσό των 60.000 ευρώ για τον έκτο των εναγόντων, 6) στο ποσό των 350.000 ευρώ για τον όγδοο των εναγόντων, 7) στο ποσό των 92.000 ευρώ για τον ένατο των εναγόντων, 8) στο ποσό των 300.000 ευρώ για τον δέκατο των εναγόντων, 9) στο ποσό των 101.493 ευρώ για τον ενδέκατο των εναγόντων, 10) στο ποσό των 36.705 ευρώ για τον δωδέκατο των εναγόντων, 11) στο ποσό των 5.521,81 ευρώ για τον δέκατο τρίτο των εναγόντων, 12) στο ποσό των 844.092 ευρώ για τον δέκατο τέταρτο των εναγόντων, 13) στο ποσό των 180.000 ευρώ για τον δέκατο πέμπτο των εναγόντων, και 14) στο ποσό των 100.000,00 ευρώ για τον δέκατο έκτο των εναγόντων. Συνεπεία, δε της προπεριγραφείσας παράνομης και υπαίτιας συμπεριφοράς της εναγόμενης τραπεζικής εταιρείας, οι ενάγοντες υπέστησαν ένεκα της στενοχώριας και της ψυχικής ταλαιπωρίας που δοκίμασαν ηθική βλάβη για την αποκατάσταση της οποίας δικαιούνται χρηματικής ικανοποίησης, το ύψος της οποίας ενόψει της έκτασης της ζημίας τους, των συνθηκών υπό τις οποίες έγινε, της αποκλειστικής υπαιτιότητας της αντιδίκου τους, και της κοινωνικοοικονομικής θέσης και κατάστασης εκάστου των μερών, πρέπει να καθορισθεί ως εξής, 1) στο ποσό των 1.000 ευρώ για τον πρώτο των εναγόντων, 2) στο ποσό των 1.500 ευρώ για τον δεύτερο των εναγόντων, 3) στο ποσό των 3.000 ευρώ για τον τρίτο και τον τέταρτο των εναγόντων, 4) στο ποσό των 4.000 ευρώ για τον πέμπτο των εναγόντων, 5) στο ποσό των 2.000 ευρώ για τον έκτο των εναγόντων, 6) στο ποσό των 4.500 ευρώ για τον όγδοο των εναγόντων, 7) στο ποσό των 2.500 ευρώ για τον ένατο των εναγόντων, 8) στο ποσό των 4.000 ευρώ για τον δέκατο των εναγόντων, 9) στο ποσό των 2.500 ευρώ για τον ενδέκατο των εναγόντων, 10) στο ποσό των 1.500 ευρώ για τον δωδέκατο των εναγόντων, 11) στο ποσό των 500 ευρώ για τον δέκατο τρίτο των εναγόντων, 12) στο ποσό των 5.000 ευρώ για τον δέκατο τέταρτο των εναγόντων, 13) στο ποσό των 3.000 ευρώ για τον δέκατο πέμπτο των εναγόντων, και 14) στο ποσό των 2.500 ευρώ για τον δέκατο έκτο των εναγόντων. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη και να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγομένης να καταβάλει: 1) στον πρώτο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων (23.000) ευρώ, ήτοι το ποσό των 22.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το

Οικονομική  
Αγωγή  
f

GA 2



ποσό των 1.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 2) στον δεύτερο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των τριάντα έξι χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα τριών ευρώ και εκατόν εβδομήντα οκτώ λεπτών (36.853,178 ευρώ), ήτοι το ποσό των 35.353,178 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 1.500 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 3) στον τρίτο και στον τέταρτο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (169.449,22 ευρώ), ήτοι το ποσό των 166.449,22 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής τους ζημίας και το ποσό των 3.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 4) στον πέμπτο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των διακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων (254.000) ευρώ, ήτοι το ποσό των 250.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 4.000 ευρώ για την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 5) στον έκτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των εξήντα δύο χιλιάδων (62.000) ευρώ, ήτοι το ποσό των 60.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 2.000 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 6) στον όγδοο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των τριακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων (354.500) ευρώ, ήτοι το ποσό των 350.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 4.500 ευρώ για την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 7) στον ένατο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων (94.500) ευρώ, ήτοι το ποσό των 92.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 2.500 ευρώ για χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής του βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 8) στον δέκατο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των τριακοσίων τεσσάρων

χιλιάδων (304.000) ευρώ, ήτοι το ποσό των 300.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 4.000 ευρώ για την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 9) στον ενδέκατο των εναγόντων το συνολικό ποσό των εκατόν τριών χιλιάδων εννιακοσίων ενενήντα τριών (103.993) ευρώ, ήτοι το ποσό των 101.493 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 2.500 ευρώ για την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής του βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 10) στην δωδέκατη των εναγόντων, το συνολικό ποσό των τριάντα οκτώ χιλιάδων διακοσίων πέντε (38.205) ευρώ, ήτοι το ποσό των 36.705 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής της ζημίας και το ποσό των 1.500 ευρώ για την αποκατάσταση της ηθικής της βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 11) στον δέκατο τρίτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των έξι χιλιάδων είκοσι ένα ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (6.021,81 ευρώ), ήτοι το ποσό των δέκα 5.521,81 ευρώ, για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 500 ευρώ για την χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 12) στον δέκατο τέταρτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των οκτακοσίων σαράντα εννέα χιλιάδων ενενήντα δύο (849.092) ευρώ, ήτοι το ποσό των 844.092 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 5.000 ευρώ, για την χρηματική ικανοποίηση της ηθικής του βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 13) στον δέκατο πέμπτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των εκατόν ογδόντα τριών χιλιάδων (183.000) ευρώ, ήτοι το ποσό των 180.000 ευρώ για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 3.000 ευρώ, για χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, και 14) στον δέκατο έκτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των εκατόν δύο χιλιάδων πεντακοσίων (102.500) ευρώ, ήτοι το ποσό των 100.000, για την αποκατάσταση της θετικής του ζημίας και το ποσό των 2.500 ευρώ για την χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση. Τέλος, η εναγόμενη πρέπει να καταδικαστεί στην πληρωμή μέρους

θεωρήθηκε  
κ. καμψίτση  
f

GA

των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, εξαιτίας της εν μέρει νίκης τους και ανάλογα με την έκτασή της (άρθρα 178 παρ. 1, 189 παρ. 1 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων.

**ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ** την εκδίκαση της υπό κρίση αγωγής ως προς τον 7<sup>ο</sup> ενάγοντα, μέχρις εκδόσεως αμετακλήτου αποφάσεως επί της με αριθμό κατάθεσης 501635/190/17.1.2017 αγωγής του 7<sup>ου</sup> ενάγοντος κατά της εναγομένης.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** ό,τι κρίθηκε στο σκεπτικό ως απορριπτέο.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** εν μέρει την αγωγή ως προς τους λοιπούς ενάγοντες.

**ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ** την υποχρέωση της εναγομένης να καταβάλει: 1) στον πρώτο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων (23.000) ευρώ, 2) στον δεύτερο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των τριάντα έξι χιλιάδων οκτακοσίων πενήντα τριών ευρώ και εκατόν εβδομήντα οκτώ λεπτών (36.853,178 ευρώ), 3) στον τρίτο και στον τέταρτο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και είκοσι δύο λεπτών (169.449,22 ευρώ), 4) στον πέμπτο ενάγοντα, το συνολικό ποσό των διακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων (254.000) ευρώ, 5) στον έκτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των εξήντα δύο χιλιάδων (62.000) ευρώ, 6) στον όγδοο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των τριακοσίων πενήντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων (354.500) ευρώ, 7) στον ένατο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των ενενήντα τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων (94.500) ευρώ, 8) στον δέκατο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των τριακοσίων τεσσάρων χιλιάδων (304.000) ευρώ, 9) στον ενδέκατο των εναγόντων το συνολικό ποσό των εκατόν τριών χιλιάδων εννιοκοσίων ενενήντα τριών (103.993) ευρώ, 10) στη δωδέκατη των εναγόντων, το συνολικό ποσό των τριάντα οκτώ χιλιάδων διακοσίων πέντε (38.205) ευρώ, 11) στον δέκατο τρίτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των έξι χιλιάδων είκοσι ένα ευρώ και ογδόντα ενός λεπτών (6.021,81 ευρώ), 12) στον δέκατο τέταρτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των οκτακοσίων

σαράντα εννέα χιλιάδων ενενήντα δύο (849.092) ευρώ, 13) στον δέκατο πέμπτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των εκατόν ογδόντα τριών χιλιάδων (183.000) ευρώ, και 14) στον δέκατο έκτο των εναγόντων, το συνολικό ποσό των εκατόν δύο χιλιάδων πεντακοσίων (102.500) ευρώ, όλα δε τα ως άνω ποσά νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εναγομένη σε μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγόντων, τα οποία ορίζει: 1) στο ποσό των χιλίων (1.000) ευρώ για τον 1<sup>ο</sup> ενάγοντα, 2) στο ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) ευρώ για τον 2<sup>ο</sup> ενάγοντα, 3) στο ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ για τον 3<sup>ο</sup> και τον 4<sup>ο</sup> ενάγοντα, 4) στο ποσό των έξι χιλιάδων (6.000) ευρώ για τον 5<sup>ο</sup> ενάγοντα, 5) στο ποσό των δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ για τον 6<sup>ο</sup> ενάγοντα, 6) στο ποσό των οκτώ χιλιάδων (8.000) ευρώ για τον 8<sup>ο</sup> ενάγοντα, 7) στο ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ για τον 9<sup>ο</sup> ενάγοντα, 8) στο ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ για τον 10<sup>ο</sup> ενάγοντα, 9) στο ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ για τον 11<sup>ο</sup> ενάγοντα, 10) στο ποσό των χιλίων πεντακοσίων (1.500) για την 12<sup>η</sup> ενάγουσα, 11) στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ για τον 13<sup>ο</sup> ενάγοντα, 12) στο ποσό των δεκατριών χιλιάδων (13.000) ευρώ για τον 14<sup>ο</sup> ενάγοντα, 13) στο ποσό των επτά χιλιάδων (7.000) ευρώ για τον 15<sup>ο</sup> ενάγοντα και 14) στο ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ για τον 16<sup>ο</sup> ενάγοντα.

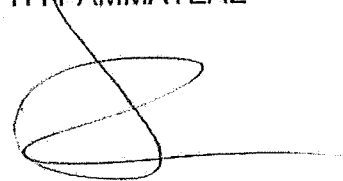
Θεωρείται  
Η εισήγηση  
f

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα, στις 10 - 7 - 2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στην Αθήνα, στις 9/5/2019

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

17.05.2019

ΒΑΓΓΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ