

**ΟΙ Ε.Α.Α.Δ.Π & ΟΙ Ε.Δ.Α.Δ.Π ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 1-5 (ΚΕΦ. Α') ΤΟΥ Ν.
4354/2015 - ΦΕΚ Α'176" Επίκαιρη παρέμβαση της κ. Κοζυράκη,
Επιστημονικού Συνεργάτη του ΣτΚ**

- Με το νομοθέτημα αυτό εισήχθησαν στην ελληνική έννομη τάξη ως καθολικοί διάδοχοι των Τραπεζικών ιδρυμάτων στα πάσης φύσεως χορηγηθέντα δάνεια και πιστώσεις, κατά κύριο λόγο ευρισκόμενα σε μακροχρόνια καθυστέρηση, αφενός οι Εταιρείες Απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια & πιστώσεις (δηλαδή τα εξωχώρια FUNDS) κι αφετέρου οι εγχώριες Εταιρείες Διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια & πιστώσεις (συνήθως θυγατρικές των Τραπεζών).
- Οι τελευταίες αυτές αδειοδοτούνται και εποπτεύονται από την ΤτΕ σύμφωνα με την προβλεπόμενη στο νόμο διαδικασία, και υπεισέρχονται πλήρως στα δικαιώματα και στις υποχρεώσεις των εκχωρητριών Τραπεζών έναντι ιδιωτών & Δημοσίου, ενώ οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις από δάνεια & πιστώσεις εξακολουθούν να λογίζονται τραπεζικές και μετά την πώλησή τους.

ΟΙ Ε.Α.Α.Δ.Π & ΟΙ Ε.Δ.Α.Δ.Π ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 1-5 (ΚΕΦ. Α') ΤΟΥ Ν. 4354/2015 - ΦΕΚ Α'176” Επίκαιρη παρέμβαση της κ. Κοζυράκη, Επιστημονικού Συνεργάτη του ΣτΚ

- Τέσσερις είναι οι αναγκαίες προϋποθέσεις για την νομιμότητα και το κύρος της πώλησης (513 επ. ΑΚ) και της μεταβίβασης (455επ. ΑΚ) των τραπεζικών απαιτήσεων, ως εξής: 1. Η μεταβίβαση των τραπεζικών απαιτήσεων γίνεται μόνο από επαχθή αιτία δηλαδή λόγω πώλησης με έγγραφο συστατικό τύπο και αντικείμενό της μπορούν να είναι είτε μεμονωμένες απαιτήσεις είτε ομάδες απαιτήσεων (κατά ρητή απόκλιση από την αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 479 ΑΚ). Αυτό σημαίνει ότι μπορούν να συμμεταβιβάζονται με τα καθυστερούμενα/μη εξυπηρετούμενα, και ενήμερα δάνεια & πιστώσεις του ιδίου οφειλέτη.
- Εξάλλου, μπορούν να μεταβιβάζονται και όλα τα συνδεόμενα με την κύρια απαίτηση δικαιώματα ακόμη κι αν δεν είναι τα παρεπόμενά της, πχ. εγκύτως μεταβιβάζονται οι εμπράγματα ασφάλειες επί ακινήτων & κινητών.

- Εξάλλου, μπορούν να μεταβιβάζονται και όλα τα συνδεδεμένα με την κύρια απαίτηση δικαιώματα ακόμη κι αν δεν είναι τα παρεπόμενά της, πχ. εγκύτως μεταβιβάζονται οι εμπράγματα ασφάλειες επί ακινήτων & κινητών. 2. Η υπογραφή συμφωνίας ανάθεσης διαχείρισης των τραπεζικών απαιτήσεων (υποκείμενης σε έγγραφο συστατικό τύπο & διατυπώσεις δημοσιότητας) πριν την πώλησή τους . Αυτό σημαίνει ότι η πώληση είναι ισχυρή μόνο εφόσον έχει υπογραφεί η συμφωνία ανάθεσης διαχείρισης μεταξύ του ξένου Fund (ΕΑΑΔΠ) & της ημεδαπής διαχειρίστριας (ΕΔΑΔΠ), αδειοδοτούμενης και εποπτευόμενης από την ΤτΕ. Η εν λόγω sine qua non προϋπόθεση πρέπει να πληρούται και σε καθε περαιτέρω μεταβίβαση της τραπεζικής απαίτησης.
- 3. Η διπλή δημοσιότητα της διαδικασίας, πρώτον με την αναγγελία της εκχωρούμενης απαίτησης στον δανειολήπτη (συνήθως επιτυγχάνεται με ομαδικές ταχυδρομικές επιστολές) και δεύτερον με καταχώρηση των συμβάσεων πώλησης και διαχείρισης στα οικεία βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών.

- **4.** Τέλος, οπωσδήποτε εντός 12μήνου πριν την προσφορά για πώληση των τραπεζικών απαιτήσεων να έχει προσκληθεί εξωδίκως για διακανονισμό των οφειλών του ο δανειολήπτης, εφόσον είναι καταναλωτής με τη στενή έννοια του κωδικοποιημένου ν. 2251/94, άρθ. 1α. Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι αποκλείονται της εξώδικης πρόσκλησης για ρύθμιση, έμποροι και επιχειρηματίες, καθώς και οι κριθέντες ως μη συνεργάσιμοι δανειολήπτες της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 2 ν. 4224/2013 (Κώδικας Τραπεζικής Δεοντολογίας).
- Ιδιαίτερη αναφορά πρέπει να γίνει στον προβληματισμό που εγείρει η διάταξη του άρθρου 2 παρ. 4, σύμφωνα με την οποία οι διαχειρίστριες εταιρείες νομιμοποιούνται ως μη δικαιούχοι διάδικοι να ασκούν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων κλπ .

- Το νομικό ερώτημα που γεννάται είναι αν οι ημεδαπές ΕΔΑΔΠ μπορούν να παρασταθούν σε εκκρεμείς δίκες ως διάδικοι και σε ποιές. Το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών με την υπ' αρ. 1596/2019 απόφασή του έκρινε ότι δεν δύνανται οι διαχειρίστριες εταιρείες να παρίστανται αντί των εκχωρητριών Τραπεζών στη θέση του αμυνόμενου διαδίκου δηλαδή ως εναγόμενες.
- Με άλλα λόγια, ανακύπτει το δικονομικό ζήτημα εάν το πιστωτικό ίδρυμα που εκχωρεί τις απαιτήσεις του διατηρεί παράλληλα το δικαίωμα να ασκεί το ίδιο ένδικα βοηθήματα ή τα χάνει υπέρ της διαχειρίστριας εταιρείας που είναι η μόνη πλέον δικαιούχος (ήτοι η νομιμοποίηση του μη δικαιούχου διαδίκου είναι αποκλειστική ή συντρέχουσα?) Καίριας σημασίας ερωτήματα από την απάντηση των οποίων θα κριθεί η δικαστηριακή τύχη όλων των μεταβιβαζομένων τραπεζικών απαιτήσεων, άρα και η ουσιαστική δυνατότητα εισπραξιμότητάς τους ή μη.