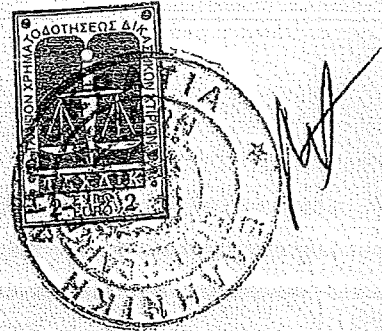


ΑΡΙΘΜΟΣ

673/2018

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ



Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Μαρία Μπαλαμπάνη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και την Γραμματέα Ευφροσύνη Γκουζή.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 12-10-2017 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: κατοίκου
, που παραστάθηκε (κατέθεσε προτάσεις), χωρίς να
εμφανισθεί στο ακροατήριο, δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Ιωάννη Παναγιώτη Κυριακόπουλου.

Της εναγόμενης: της εδρεύουσας στην Αθήνα ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία , νομίμως
εκπροσωπούμενης, που παραστάθηκε (κατέθεσε προτάσεις), χωρίς να εμφανισθεί στο ακροατήριο, δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Θεόδωρου Σωτηρίου Λύτρα

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 17-1-2017 αγωγή της, τακτικής διαδικασίας, που κατατέθηκε στην Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, με ΓΑΚ 2345/2017 και ΕΑΚ 155/18-1-2017 και πινάκιο T2 και προσδιορίσθηκε να συζητηθεί την παραπάνω δικάσιμο, με αριθμό 5.

Η υπόθεση συζητήθηκε χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξούσιων δικηγόρων τους (άρθρο 237 παρ.4 ΚΠολΔ).

Μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε κατά το νόμο.

Σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 3606/2007, με το οποίο μεταφέρθηκε στο ελληνικό νομικό σύστημα η κοινοτική Οδηγία 2004/39/Ε, γνωστή ως MiFID, η οποία αντικατέστησε την Οδηγία 93/22/ΕΟΚ, προσδιορίζονται ειδικότερα οι υποχρεώσεις επαγγελματικής συμπεριφοράς των ΑΕΠΕΥ (Ανώνυμων Εταιρειών Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών). Με βάση τη διάταξη αυτή, η οποία εισάγει την αρχή της διαφύλαξης των συμφερόντων

του πελάτη, οι εν λόγω εταιρείες, κατά την παροχή των επενδυτικών υπηρεσιών τους, οφείλουν να ενεργούν με αμεροληψία, εντιμότητα και επαγγελματισμό, ώστε να εξυπηρετούν τα συμφέροντα των πελατών τους κατά τον καλύτερο δυνατό τρόπο (παρ.1). Για να εκπληρώσουν τη γενική αυτή υποχρέωση οφείλουν, όταν παρέχουν πληροφορίες, οι πληροφορίες αυτές αφενός να μην είναι παραπλανητικές και αφετέρου να είναι ακριβείς, σαφείς και κατανοητές στον πελάτη (παρ.2). Οι ΑΕΠΕΥ οφείλουν να παρέχουν στους πελάτες ή τους δυνητικούς πελάτες κατάλληλη πληροφόρηση σε κατανοητή μορφή, ώστε αυτοί να είναι ευλόγως σε θέση να κατανοούν τη φύση και τους κινδύνους της προσφερόμενης επενδυτικής ή παρεπόμενης υπηρεσίας και της συγκεκριμένης κατηγορίας του προτεινόμενου χρηματοπιστωτικού μέσου και ως εκ τούτου να λαμβάνουν επενδυτικές αποφάσεις βάσει αντικειμενικής πληροφόρησης. Οι πληροφορίες αυτές μπορεί να παρέχονται σε τυποποιημένη μορφή. Η πληροφόρηση περιλαμβάνει στοιχεία σχετικά με: α) την ΑΕΠΕΥ και τις υπηρεσίες της, β) τα χρηματοπιστωτικά μέσα και τις προτεινόμενες επενδυτικές στρατηγικές καθώς και κατάλληλη καθοδήγηση και προειδοποιήσεις σχετικά με τους κινδύνους που συνδέονται με τις επενδύσεις στα εν λόγω χρηματοπιστωτικά μέσα ή με την υιοθέτηση των εν λόγω επενδυτικών στρατηγικών, γ) τους τόπους εκτέλεσης και δ) το κόστος και τις σχετικές παρεπόμενες επιβαρύνσεις (παρ.3). Ιδιαίτερη σημαντική είναι η διάταξη που επιτάσσει τους παραπάνω να προβαίνουν σε έλεγχο καταλληλότητας της συγκεκριμένης κατηγορίας χρηματοπιστωτικού μέσου που πρόκειται να προτείνουν στο δυνητικό πελάτη, έχοντας ως κριτήρια την γνώση και την εμπειρία του πελάτη ή του δυνητικού πελάτη στον επενδυτικό τομέα που σχετίζεται με τη συγκεκριμένη κατηγορία χρηματοπιστωτικού μέσου ή υπηρεσίας καθώς και σχετικά με την χρηματοοικονομική κατάσταση και τους επενδυτικούς στόχους του, ώστε να μπορούν να τους συστήσουν τις επενδυτικές υπηρεσίες και τα χρηματοπιστωτικά μέσα που είναι κατάλληλα για την περίπτωση τους (παρ.4). Όταν οι ΑΕΠΕΥ παρέχουν άλλες επενδυτικές υπηρεσίες, εκτός από αυτές που αναφέρονται στην παράγραφο 4, ζητούν από τον πελάτη ή το δυνητικό πελάτη να παρέχει πληροφορίες σχετικά με τις γνώσεις και την εμπειρία του στον επενδυτικό τομέα που σχετίζεται με τη συγκεκριμένη κατηγορία του προσφερόμενου



2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

ή ζητούμενου χρηματοπιστωτικού μέσου ή υπηρεσίας, ώστε να μπορούν οι ΑΕΠΕΥ να εκτιμήσουν κατά πόσον η σχεδιαζόμενη επενδυτική υπηρεσία ή το χρηματοπιστωτικό μέσο είναι κατάλληλο για τον πελάτη (έλεγχος συμβατότητας) (παρ.5). Πρέπει, δηλαδή, να λαμβάνεται υπόψη αυτό που προσδιορίζεται ως το «προφίλ» του επενδυτή. Επιβάλλονται, λοιπόν, εκτεταμένες υποχρεώσεις στις επιχειρήσεις επενδύσεων σε σχέση με τη χορήγηση, αλλά παράλληλα και σε σχέση με την άντληση πληροφοριών από τον επενδυτή, γι' αυτό και πρέπει πλέον να συγκεντρώνονται οι πληροφορίες πάντοτε με τη διαδικασία συμπλήρωσης λεπτομερούς ερωτηματολογίου (ΠΠΑ 6915/2014 ΤΝΠ Νόμος, ΠΠΑ 20/2013 ΤΝΠ Ισοκράτης, ΠΠΘεσ 17588/2013 ΝοΒ 2013.2149, ΠΠΑ 493/2012 ΝοΒ 2013.2136, ΠΠΑ 7169/2010 ΝοΒ 2011.351). Εξαιρέση της ανωτέρω παρ.5 αποτελεί η παρ.6 του ίδιου άρθρου, δυνάμει της οποίας «οι ΑΕΠΕΥ που παρέχουν επενδυτικές υπηρεσίες οι οποίες συνίστανται αποκλειστικά στην εκτέλεση εντολών πελατών ή τη λήψη και διαβίβαση εντολών με ή χωρίς παρεπόμενες υπηρεσίες μπορούν να παρέχουν τις εν λόγω επενδυτικές υπηρεσίες στους πελάτες τους χωρίς να έχουν λάβει τις πληροφορίες και χωρίς να έχουν καταλήξει στην κρίση που προβλέπεται στην παράγραφο 5, εφόσον πληρούνται σωρευτικά οι παρακάτω προϋποθέσεις: α) Οι εν λόγω υπηρεσίες αφορούν μετοχές, εισηγμένες για διαπραγμάτευση σε οργανωμένη αγορά ή σε ισοδύναμη αγορά τρίτης χώρας, μέσα χρηματαγοράς, ομολογίες ή άλλες μορφές τιτλοποιημένου χρέους (με την εξαίρεση των ομολογιών ή άλλων μορφών τιτλοποιημένου χρέους που ενσωματώνουν παράγωγα), μερίδια ΟΣΕΚΑ και άλλα μη σύνθετα χρηματοπιστωτικά μέσα, β) Η υπηρεσία παρέχεται κατόπιν πρωτοβουλίας του πελάτη ή του δυνητικού πελάτη, γ) Ο πελάτης ή δυνητικός πελάτης έχει ενημερωθεί σαφώς ότι, κατά την παροχή της εν λόγω υπηρεσίας, η ΑΕΠΕΥ δεν υποχρεούται να αξιολογήσει τη συμβατότητα του χρηματοπιστωτικού μέσου που προσφέρεται ή της υπηρεσίας που παρέχεται και ότι δεν καλύπτεται από την αντίστοιχη προστασία των σχετικών κανόνων επαγγελματικής συμπεριφοράς. Η



προειδοποίηση αυτή μπορεί να παρέχεται σε τυποποιημένη μορφή. δ) Η ΑΕΠΕΥ συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις της. Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 298, 299, 330 εδ.β' και 914 ΑΚ προκύπτει ότι η αδικοπρακτική ευθύνη προς αποζημίωση προϋποθέτει παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά, επέλευση περιουσιακής ζημιάς και ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της, περιουσιακού χαρακτήρα, ζημιάς. Παράνομη είναι η συμπεριφορά που αντίκειται σε απαγορευτικό ή επιτακτικό κανόνα δικαίου, ο οποίος απονέμει δικαίωμα ή προστατεύει συγκεκριμένο συμφέρον του ζημιωθέντος, μπορεί δε η συμπεριφορά αυτή να συνίσταται σε θετική ενέργεια ή σε παράλειψη ορισμένης ενέργειας. Για την κατάφαση της παρανομίας δεν απαιτείται παράβαση συγκεκριμένου κανόνα δικαίου, αλλά αρκεί η αντίθεση της συμπεριφοράς στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου ή στις επιταγές της έννομης τάξης. Έτσι, παρανομία συνιστά και η παράβαση της γενικής υποχρέωσης πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και γενικότερα της κοινωνικής δραστηριότητας των ατόμων, δηλαδή η παράβαση της, κοινωνικώς επιβεβλημένης και εκ της θεμελιώδους δικαιοσύνης αρχής της συνεπούς συμπεριφοράς απορρέουσας, υποχρέωσης λήψης ορισμένων μέτρων επιμέλειας για την αποφυγή προκλήσεως ζημιάς σε έννομα αγαθά τρίτων προσώπων, όπως το ειδικότερο περιεχόμενο προσδιορίζεται σύμφωνα με τους κανόνες των άρθρων 281 και 288 ΑΚ. Τέτοια μορφή παραβίασεως των κανόνων αυτών αποτελεί η εκ μέρους της τράπεζας παράλειψη εκπληρώσεως των υποχρεώσεων εκτιμήσεως των συμφερόντων του πελάτη, διαφώτισεως, παροχής συμβουλευτικής καθοδήγεσεως και προειδοποιήσεως αυτού (βλ. Ψυχομάνη, Τραπεζικό Δίκαιο Ι έκδ.2001 σ. 93-94, 210-211). Υπό την έννοια αυτή, οι συγκεκριμένες συναλλακτικές υποχρεώσεις παραβιάζονται, μεταξύ άλλων, και στις περιπτώσεις που παραλείπεται η παροχή όσων πληροφοριών είναι απαραίτητες στο συγκεκριμένο αποδέκτη των επενδυτικών υπηρεσιών, προκειμένου αυτός να είναι σε θέση να αντιληφθεί τη μορφή της προτεινόμενης σε αυτόν τοποθετήσεως των κεφαλαίων του και κυρίως να κατανοήσει όσους κινδύνους συνδέονται με τη ζημιογόνο για τον ίδιο εξέλιξη αυτής, ώστε έχοντας ενημερωθεί σχετικώς, ακολούθως να αξιολογήσει ο ίδιος τις επιβλαβείς συνέπειες της συγκεκριμένης επενδυτικής επιλογής και ο ίδιος



A handwritten signature or set of initials in black ink, located at the bottom left of the page.



3^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

να αποφασίσει εάν θα την επιχειρήσει, παρέχοντας την σχετική εντολή στην αντισυμβαλλόμενη αυτού τράπεζα. Αμέλεια, ως μορφή υπαιτιότητας, υπάρχει, όταν, εξαιτίας της παραλείψεως του δράστη να καταβάλει την επιμέλεια, που αν κατέβαλε με μέτρο τη συμπεριφορά του μέσου συνετού και επιμελούς εκπροσώπου του κύκλου δραστηριότητός του, θα ήταν δυνατή η αποτροπή του ζημιογόνου αποτελέσματος, αυτός (δράστης), είτε δεν προέβλεψε την επέλευση του εν λόγω αποτελέσματος, είτε προέβλεψε μεν το ενδεχόμενο επελεύσεώς του, ήλπιζε όμως ότι θα το αποφύγει. Αιτιώδης σύνδεσμος υπάρχει, όταν η παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του δράστη ήταν, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ικανή, κατά τη συνηθισμένη και κανονική πορεία των πραγμάτων, να επιφέρει τη ζημιά και την επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση. Οι ως άνω προϋποθέσεις, στις οποίες θεμελιώνεται αστική ευθύνη σε αποζημίωση λόγω αδικοπραξίας, δε διαφέρουν από εκείνες, η συνδρομή των οποίων επάγεται την εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 8 ν. 2251/1994, που, μεταξύ άλλων, ρυθμίζει και τις περιπτώσεις ευθύνης λόγω παροχής τραπεζικών επενδυτικών υπηρεσιών, εφόσον ο αντισυμβαλλόμενος της τράπεζας χαρακτηρίζεται ως καταναλωτής, σύμφωνα με τη ρύθμιση του άρθρου 1 παρ.4 ν. 2251/1994, όπως δεν αμφισβητείται ότι συμβαίνει με το πρόσωπο που μετέχει στη συγκεκριμένη σχέση ως αποδέκτης των υπηρεσιών, χωρίς να διαθέτει οποιουδήποτε είδους εξειδίκευση, επιχειρώντας να καλύψει προεχόντως ανάγκες ασφαλούς τοποθετήσεως του κεφαλαίου του. Η διάταξη του άρθρου 8 ν. 2251/1994 περιέχει ειδικότερο κανόνα, ο οποίος εντασσόμενος στο γενικότερο σύστημα θεμελιώσεως αστικής ευθύνης, διαμορφώνει την ενοχή που καταλαμβάνεται από αυτόν κατά τρόπο, ώστε κύριο χαρακτηριστικό της να είναι η απομάκρυνση από την αρχή της υποκειμενικής ευθύνης μέσω της αντιστροφής του σχετικού βάρους αποδείξεως. Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.4 του ως άνω νόμου, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 10 ν. 3587/2007, η αντιστροφή αυτή του αποδεικτικού βάρους επεκτείνεται αναγκαίως και στο μέγεθος της παρανομίας, διότι παραλλήλως των εννοιολογικών

διακρίσεων μεταξύ αυτής και του ππαισματος, που δεν αμφισβητούνται και εξακολουθούν να υφίστανται, η προσέγγιση των σχετικών όρων θεμελιώσεως της ευθύνης από την οπτική της αμέλειας επιδρά στη συγκρότηση του περιεχομένου της τελευταίας κατά τρόπο ώστε, μέσω της χρήσεως της συγκεκριμένης έννοιας, να αποτυπώνεται και η εκδήλωση μιας μορφής παράνομης συμπεριφοράς. Ενόψει δε της καθιερούμενης, συναφώς, νόθου αντικειμενικής ευθύνης, με την έννοια της αντιστροφής του βάρους αποδείξεως τόσο ως προς την υπαιτιότητα, όσο και ως προς την παρανομία, ο ζημιωθής φέρει το βάρος να αποδείξει την παροχή των υπηρεσιών, τη ζημιά του και τον αιτιώδη σύνδεσμο της ζημιάς με την εν γένει παροχή των υπηρεσιών, όχι όμως και τη συγκεκριμένη πράξη ή παράλειψη που επέφερε το ζημιογόνο αποτέλεσμα, ενώ ο παρέχων τις υπηρεσίες, προκειμένου να απαλλαγεί από την ευθύνη, πρέπει να αποδείξει είτε την ανυπαρξία παράνομης και υπαίτιας πράξεώς του, είτε την έλλειψη αιτιώδους συνδέσμου της ζημιάς με την παράνομη και υπαίτια πράξη του, είτε τη συνδρομή κάποιου λόγου επαγόμενου την άρση ή τη μείωση της ευθύνης του (ΑΠ 2212/2014 ΝοΒ 2015.990, ΑΠ535/2012 ΝοΒ 2012.1969, ΑΠ 1227/2007 ΝοΒ 2007.2450, ΠΠΘ 19932/2009 Αρμ 2010.529). Εξάλλου, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι μεταξύ της διαμεσολαβούσης τράπεζας και του πελάτη υπάρχει οπωσδήποτε σύμβαση με αντικείμενο την παροχή επενδυτικών συμβουλών, η οποία προϋποθέτει την υποχρέωση της τράπεζας να δίνει συμβουλές στους πελάτες της για χρηματοπιστωτικά προϊόντα και η οποία έχει συναφθεί σιωπηρά, έστω και αν δεν έχει τηρηθεί κάποιος τύπος, πράγμα που είναι σύνηθες στην πράξη. Στοιχεία που φανερώνουν τη δικαιοπρακτική βούληση των μερών σε τέτοιες περιπτώσεις είναι, πρώτον, ότι για τον παρέχοντα επενδυτικές υπηρεσίες είναι προφανές ότι η πληροφόρηση έχει μεγάλη σημασία για το δυνητικό επενδυτή, αφού θα αποτελέσει γι' αυτόν τη βάση για τη λήψη σοβαρών αποφάσεων για επένδυση των κεφαλαίων του. Δεύτερο στοιχείο που μπορεί να αναφερθεί είναι ότι, καθώς ο μέσος επενδυτής είναι συνήθως άπειρος, ενώ οι επιχειρήσεις αυτές διαθέτουν ειδικές γνώσεις για τις χρηματιστηριακές συναλλαγές, ο επενδυτής αποφασίζει με βάση τις συμβουλές των εν λόγω επιχειρήσεων, τις εμπιστεύεται και περιμένει μια υπεύθυνη πληροφόρηση, η παροχή της οποίας ανάγεται στην επαγγελματική ενασχόλησή τους. Τέλος, οι εν λόγω



4^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

επιχειρήσεις έχουν και ίδιο οικονομικό όφελος για την παροχή των συμβουλών τους, άμεσο ή τουλάχιστον έμμεσο (Εφ/Λαρ 84/2015 ΝοΒ 2016.592, ΠΠΑ 7169/2010 ΝοΒ 2011.351, ΠΠΘ 19932/2009 Αρμ. 2010.529, ΠΠΘ 4481/2009 Αρμ. 2009.891, ΜΠΑ ΤΝΠ Ισοκράτης). Περαιτέρω, στο άρθρο 5 ν. 2198/1994 ορίζεται ότι: «1. Το Ελληνικό Δημόσιο δύναται να δανείζεται κατά τις διατάξεις του παρόντος και άνευ εκδόσεως αξιογράφων (ομολόγων, εντόκων γραμματίων κ.λ.π.) από φυσικά ή νομικά πρόσωπα και από πιστωτικά ιδρύματα, τα οποία έχουν κατά το νόμο την ευχέρεια να ασκούν ανάλογες εργασίες. 2. Εξουσιοδοτείται ο Υπουργός των Οικονομικών να συνάπτει για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου δάνεια της παραγράφου 1. Τα δάνεια και οι υποδιαιρέσεις τους (τίτλοι) παρακολουθούνται δια λογιστικών εγγραφών στο Σύστημα Λογιστικής Παρακολούθησης Συναλλαγών (το Σύστημα), που συνιστάται με το παρόν άρθρο και του οποίου διαχειριστής είναι η Επίσης δια λογιστικών εγγραφών στο Σύστημα παρακολουθούνται τα τοκομερίδια των τίτλων, αφ'ής αποτελέσουν αντικείμενο αυτοτελούς συναλλαγής, εφαρμοζομένων αναλόγως των λοιπών διατάξεων του παρόντος κεφαλαίου. Η

ενεργεί τις εγγραφές λήψεως, εξυπηρητήσεως και αποπληρωμής των δανείων για λογαριασμό του Ελληνικού Δημοσίου». Στο άρθρο 6 του ίδιου ως άνω νόμου ορίζεται ότι «1. Στο Σύστημα μετέχουν πλην του Ελληνικού Δημοσίου και της ως διαχειριστού, νομικά ή φυσικά πρόσωπα (οι φορείς) οριζόμενα είτε κατά κατηγορίες είτε ονομαστικά με πράξεις του Διοικητή

Με όμοιες πράξεις καθορίζεται η διαδικασία επιλογής των φορέων και ειδικότεροι όροι και περιορισμοί και οι απαιτούμενες υπέρ των επενδυτών ασφάλειες κατά κατηγορίες φορέων. 2. Οι τίτλοι δύνανται να μεταβιβάζονται σε τρίτους (επενδυτές). Η μεταβίβαση ενεργεί μεταξύ των μερών και δεν παράγει αποτελέσματα εις όφελος ή εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή της 3. Το Ελληνικό Δημόσιο δύναται να αποκτά τίτλους από τους φορείς και να τους διαθέτει εκ νέου προ της λήξεώς τους. 4. Η μεταβίβαση του τίτλου ολοκληρώνεται

με μεταφορά (πίστωση) του αντίστοιχου ποσού στο λογαριασμό του δικαιούχου. Περιορισμοί ή λεπτομερέστερες ρυθμίσεις των συναλλαγών επί των τίτλων μπορούν να θεσπίζονται με πράξη του Διοικητή της



5. Οι λογαριασμοί των φορέων τηρούνται στο Σύστημα. Οι λογαριασμοί των επενδυτών τηρούνται στους φορείς». Περαιτέρω, με το ν. 4050/2012 θεσπίσθηκε το θεσμικό πλαίσιο της ανταλλαγής τίτλων εκδόσεως ή εγγυήσεως του Ελληνικού Δημοσίου με νέους τίτλους. Ειδικότερα, στο άρθρο 1 του ως άνω νόμου ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου, η έννοια των ακόλουθων όρων έχει ως εξής: α) Ως «τίτλος» νοείται ομόλογο, ομολογιακό δάνειο ή άλλος τίτλος δανεισμού, σε φυσική ή άυλη μορφή, που διέπεται από το ελληνικό δίκαιο και του οποίου: αα) εκδότης ή εγγυητής είναι το Ελληνικό Δημόσιο, ββ) η αρχική διάρκεια κατά τον χρόνο πρώτης έκδοσής του υπερβαίνει τους δώδεκα μήνες και γγ) η ημερομηνία εκδόσεως είναι προγενέστερη της 31^{ης} Δεκεμβρίου 2011. β) Ως «επιλέξιμος τίτλος» νοείται κάθε τίτλος που ορίζεται με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου και σε πρόσκληση του Ελληνικού Δημοσίου, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2. γ) Ως «ανεξόφλητο κεφάλαιο» νοείται το κεφάλαιο επιλέξιμου τίτλου, που δεν έχει εξοφληθεί, προσδιοριζόμενο σύμφωνα με τους όρους του επιλέξιμου τίτλου κατά την ημερομηνία που ορίζεται στην πρόσκληση και ως «συνολικό ανεξόφλητο κεφάλαιο» νοείται το άθροισμα των ανεξόφλητων κεφαλαίων όλων των επιλέξιμων τίτλων, που ορίζονται στην σχετική απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου και την αντίστοιχη πρόσκληση του Ελληνικού Δημοσίου, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 2, ανεξάρτητα από τη σειρά, διάρκεια, το επιτόκιο ή άλλα επί μέρους χαρακτηριστικά των συγκεκριμένων επιλέξιμων τίτλων, δ) Ως «τροποποίηση» τίτλων νοείται η αλλαγή ή η προσθήκη όρων σε ένα ή περισσότερους επιλέξιμους τίτλους ή η ανταλλαγή ενός ή περισσότερων επιλέξιμων τίτλων με ένα ή περισσότερους νέους τίτλους, ε) Ως «νέος τίτλος» νοείται ομόλογο, ομολογιακό δάνειο, άλλος τίτλος δανεισμού ή εγγύηση ή χρηματοοικονομικό μέσο, σε φυσική ή άυλη μορφή ή άλλο ισοδύναμο των ανωτέρω για τις ανάγκες εφαρμογής αλλοδαπών κανονισμών, ο οποίος ανταλλάσσεται με ένα ή περισσότερους επιλέξιμους τίτλους που τροποποιούνται. Αν ο νέος τίτλος είναι χρηματοοικονομικό μέσο,

5^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

επιτρέπεται η απόδοσή του να συνδέεται με το ΑΕΠ. Στ) Ως «Ομολογιούχος» νοείται ο φορέας του Συστήματος Λογιστικής Παρακολούθησης Συναλλαγών (το «Σύστημα») της παρ.1 του άρθρου 6 του ν. 2198/1994 (Α' 43), στους λογαριασμούς του οποίου, στο Σύστημα, είναι καταχωρημένοι επιλέξιμοι τίτλοι, όπως ειδικότερα καθορίζεται στην πρόσκληση της παραγράφου 2. Για τίτλους που δεν παρακολουθούνται από το Σύστημα, ως «Ομολογιούχος» νοείται: αα) για το ομολογιακό δάνειο με ενσώματες ανώνυμες ομολογίες κατά την παρ.5 του άρθρου 1 του ν. 3156/2003, ο κομιστής του τίτλου κατά την ημερομηνία που ορίζεται στην πρόσκληση, ββ) για το ομολογιακό δάνειο με ενσώματες ονομαστικές ομολογίες κατά την παρ.5 του άρθρου 1 του ν. 3156/2003, ο δικαιούχος που αναγράφεται στον τίτλο και γγ) για το ομολογιακό δάνειο με άυλες ομολογίες, αυτός υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί ονομαστική βεβαίωση σύμφωνα με την παρ.6 του άρθρου 1 του ν. 3156/2003, κατά την ημερομηνία που ορίζεται στην πρόσκληση, ζ) Ως «Διαχειριστής της Διαδικασίας» νοείται η ; η) Ως «επενδυτής» νοείται: αα) για τίτλους που παρακολουθούνται από το Σύστημα, ο επενδυτής που έχει αξίωση επί ή εκ του τίτλου, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 4 του άρθρου 6 και των άρθρων 7 και 8 του ν. 2198/1994 και ββ) για τίτλους που δεν παρακολουθούνται από το Σύστημα, ο Ομολογιούχος, θ) Ως «συμμετοχή» στη διαδικασία λήψεως αποφάσεως της παραγράφου 4 νοείται, αποκλειστικά, η θετική ή η αρνητική ψήφος Ομολογιούχου κατά τη διαδικασία αυτή με συγκεκριμένο ποσό ανεξόφλητου κεφαλαίου των επιλέξιμων τίτλων που κατέχει. Με την πρόσκληση της παραγράφου 2 προσδιορίζονται οι ειδικότερες προϋποθέσεις και ο τρόπος συμμετοχής, που μπορεί να γίνεται και με αντιπροσώπευση. 2. Το Υπουργικό Συμβούλιο, μετά από εισήγηση του Υπουργού Οικονομικών, αποφασίζει την έναρξη της διαδικασίας τροποποίησης επιλέξιμων τίτλων από τους Ομολογιούχους, προσδιορίζει τους επιλέξιμους τίτλους και επί ανταλλαγής ορίζει το κεφάλαιο ή το ονομαστικό ποσό, το επιτόκιο ή την απόδοση, τη διάρκεια, το αγγλικό ή άλλο δίκαιο που θα διέπει τους νέους τίτλους που θα εκδοθούν από το



Ελληνικό Δημόσιο και εξουσιοδοτεί τον ΟΔΔΗΧ να εκδώσει μία ή περισσότερες προσκλήσεις εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου. Με την πρόσκληση καλούνται οι Ομολογιούχοι των επιλέξιμων τίτλων που ορίζονται σε αυτή να αποφασίσουν, μέσα σε συγκεκριμένη προθεσμία, αν δέχονται την τροποποίηση των επιλέξιμων τίτλων, όπως προτείνεται από το Ελληνικό Δημόσιο και σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος άρθρου. Στην πρόσκληση, μεταξύ άλλων, ορίζονται: α) οι επιλέξιμοι τίτλοι, β) οι όροι των οποίων προτείνεται η τροποποίηση, γ) το νέο περιεχόμενο των όρων, δ) τυχόν νέοι όροι, ε) επί ανταλλαγής των επιλέξιμων τίτλων, οι όροι των νέων τίτλων, όπως ορίστηκαν με την απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου και επιπλέον όροι τους, όπως οι υποδιαιρέσεις του τίτλου, η περίοδος χάριτος, το νόμισμα, οι όροι και τρόποι πληρωμής, αποπληρωμής και επαναγοράς, οι λόγοι καταγγελίας, οι αρνητικές υποχρεώσεις του εκδότη (negative pledges), ο ορισμός, τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις τυχόν εμπιστευματοδόχου των Ομολογιούχων (trustee), οι ρήτρες συλλογικής δράσης των νέων τίτλων κ.λ.π., στ) η προθεσμία, μέσα στην οποία καλούνται οι Ομολογιούχοι των επιλέξιμων τίτλων να αποφασίσουν, ζ) οι ειδικότεροι όροι και ο τρόπος συμμετοχής στη διαδικασία λήψης αποφάσεων. 3. Η πρόσκληση κοινοποιείται στο Διαχειριστή της Διαδικασίας και δημοσιοποιείται στο διαδίκτυο, όπως ειδικότερα ορίζεται σε αυτή. Η προθεσμία που ορίζεται για τη λήψη αποφάσεων δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία δημοσιοποίησης της πρόσκλησης. 4. Η συμμετοχή Ομολογιούχου στη διαδικασία διενεργείται με όλο ή μέρος του ανεξόφλητου κεφαλαίου των επιλέξιμων τίτλων που κατέχει, όπως ορίζεται στην πρόσκληση. Για την τροποποίηση των επιλέξιμων τίτλων απαιτείται συμμετοχή στη διαδικασία (απαρτία) τουλάχιστον του ενός δευτέρου (1/2) του συνολικού ανεξόφλητου κεφαλαίου όλων των επιλέξιμων τίτλων που ορίζονται στην σχετική πρόσκληση («συμμετέχον κεφάλαιο») και ενισχυμένη πλειοψηφία υπέρ της τροποποίησης τουλάχιστον των δύο τρίτων (2/3) του συμμετέχοντος κεφαλαίου. 5. Το μέρος του ανεξόφλητου κεφαλαίου των επιλέξιμων τίτλων του οποίου επενδυτής είναι το Ελληνικό Δημόσιο ή, προκειμένου για επιλέξιμους τίτλους με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου, το μέρος του ανεξόφλητου κεφαλαίου των επιλέξιμων τίτλων του οποίου επενδυτής



6ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018

απόφασης του Ειρηνοδικείου

Αθηνών, τακτική διαδικασία

Είναι ο εκδότης ή ο εγγυητής του τίτλου, δεν λαμβάνεται υπόψη κατά τον υπολογισμό του συνολικού ανεξόφλητου κεφαλαίου, ούτε για τον υπολογισμό της παρτίας ή της ενισχυμένης πλειοψηφίας που ορίζονται στην παράγραφο 4. 6. Επιλέξιμοι τίτλοι που έχουν εκδοθεί σε νόμισμα διαφορετικό του ευρώ, μετατρέπονται σε ευρώ με βάση τη συναλλαγματική ισοτιμία που έχει ορίσει η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα κατά την ημερομηνία που ορίζεται στην πρόσκληση. 7. Η συμμετοχή Ομολογιούχου στη διαδικασία λήψεως αποφάσεως του παρόντος άρθρου θεωρείται, όσον αφορά το Διαχειριστή της Διαδικασίας, το Ελληνικό Δημόσιο, τον ΟΔΔΗΧ, τους εντολοδόχους τους, ότι διενεργείται σύμφωνα με τις οδηγίες και με τη συναίνεση του επενδυτή. Οι ανωτέρω δεν ευθύνονται έναντι του επενδυτή, του Ομολογιούχου και οποιουδήποτε τρίτου, αν Ομολογιούχος συμμετείχε στη διαδικασία χωρίς τη συναίνεση του επενδυτή ή κατά παράβαση των οδηγιών του. 8. Η απόφαση των Ομολογιούχων βεβαιώνεται με Πράξη του Διαχειριστή της Διαδικασίας, η οποία δημοσιοποιείται όπως η πρόσκληση και εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 9. Από τη δημοσίευση της εγκριτικής αποφάσεως του Υπουργικού Συμβουλίου στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η απόφαση των Ομολογιούχων, όπως βεβαιώθηκε από το Διαχειριστή της Διαδικασίας ισχύει έναντι πάντων, δεσμεύει το σύνολο των Ομολογιούχων και των επενδυτών των επιλέξιμων τίτλων και υπερισχύει οποιασδήποτε τυχόν αντίθετης, γενικής ή ειδικής, διάταξης νόμου ή κανονιστικής πράξης ή συμφωνίας. Σε περίπτωση ανταλλαγής των επιλέξιμων τίτλων, με την καταχώρηση στο Σύστημα των νέων τίτλων επέρχεται αυτοδικαίως ακύρωση των επιλέξιμων τίτλων που ανταλλάσσονται με νέους τίτλους και κάθε δικαίωμα ή υποχρέωση που απορρέει από αυτούς, συμπεριλαμβανομένων και όλων των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, που οποιαδήποτε στιγμή αποτελούσαν μέρος αυτών, αποσβέννυται. 10. Η έκδοση των νέων τίτλων διενεργείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα



της Κυβερνήσεως μπορεί να ρυθμίζεται κάθε ειδικότερο τεχνικό θέμα, αναγκαίο για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος άρθρου. 11. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου αποσκοπούν στην προστασία υπέρτατου δημόσιου συμφέροντος, αποτελούν κανόνες αναγκαστικού δικαίου και άμεσης εφαρμογής, υπερισχύουν οποιασδήποτε τυχόν αντίθετης, γενικής ή ειδικής διάταξης νόμου ή κανονιστικής πράξης ή συμφωνίας, συμπεριλαμβανομένων και των διατάξεων του ν. 3156/2003 (Α' 157) και η εφαρμογή τους δε γεννά, ούτε ενεργοποιεί οποιοδήποτε συμβατικό ή εκ του νόμου δικαίωμα υπέρ Ομολογιούχου ή επενδυτή, ούτε οποιαδήποτε συμβατική ή εκ του νόμου υποχρέωση σε βάρος του εκδότη ή του εγγυητή των τίτλων, πλην των όσων ρητά προβλέπονται στις διατάξεις του παρόντος άρθρου». Η Π.Υ.Σ. 5/24.2.2012, που εκδόθηκε κατ'εφαρμογή του ν. 4050/2012 όρισε, στο άρθρο 1, τα εξής: «1. Ημερομηνία έναρξης της διαδικασίας τροποποίησης επιλέξιμων τίτλων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4050/2012, ορίζεται η 24^η Φεβρουαρίου 2012. 2. Οι επιλέξιμοι τίτλοι που θα προταθούν προς τροποποίηση είναι αυτοί που περιλαμβάνονται στο συνημμένο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης. 3. Η τροποποίηση των επιλέξιμων τίτλων θα γίνει με ανταλλαγή τους νέους τίτλους έκδοσης του Ελληνικού Δημοσίου και με νέους τίτλους (ή ισοδύναμά τους για τις ανάγκες εφαρμογής αλλοδαπών κανονισμών) έκδοσης του Ευρωπαϊκού Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΕΤΧΣ). Οι νέοι τίτλοι που θα εκδοθούν από το Ελληνικό Δημόσιο θα αποτελούνται σωρευτικά από: α) νέα ομόλογα του Ελληνικού Δημοσίου και β) τίτλους των οποίων η απόδοση θα συνδέεται με το Ακαθάριστο Εγχώριο Προϊόν (τίτλοι ΑΕΠ). 4. Τα νέα ομόλογα του Ελληνικού Δημοσίου: α) θα έχουν ετήσιο επιτόκιο ως ακολούθως: αα) 2% για τις πληρωμές τοκομεριδίων το έτος 2013 έως και το έτος 2015, ββ) 3% για τις πληρωμές τοκομεριδίων το έτος 2016 έως και το έτος 2020, γγ) 3,65% για την πληρωμή τοκομεριδίου το έτος 2021, δδ) 4,3% για τις πληρωμές τοκομεριδίων το έτος 2022 έως και το έτος 2042, β) θα λήγουν από το έτος 2023 έως και το έτος 2042, γ) θα διέπονται από το αγγλικό δίκαιο. Όσον αφορά το κεφάλαιο των νέων ομολόγων, για κάθε ευρώ ανεξόφλητου κεφαλαίου επιλέξιμων τίτλων που θα ανταλλαγούν θα δοθούν νέα ομόλογα ονομαστικού κεφαλαίου ευρώ (του ανεξόφλητου κεφαλαίου επιλέξιμων



7^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

τίτλων). 5. Οι τίτλοι ΑΕΠ, οι οποίοι θα χορηγούνται σωρευτικά με τα νέα ομόλογα της προηγούμενης παραγράφου: α) δεν θα έχουν κεφάλαιο, β) θα έχουν απόδοση υπολογιζόμενη επί ονομαστικού ποσού ίσου με το ονομαστικό κεφάλαιο των νέων ομολόγων της προηγούμενης παραγράφου. Το ονομαστικό ποσό θα μειώνεται ετησίως από το έτος 2024 έως τη λήξη των τίτλων, γ) η απόδοση των τίτλων ΑΕΠ θα εξαρτάται, μεταξύ άλλων, από: αα) την εκάστοτε ετήσια ποσοστιαία αύξηση του πραγματικού ΑΕΠ, πέραν των προκαθορισμένων προβλέψεων και ορίων και ββ) το ύψος του ονομαστικού ΑΕΠ. Η απόδοση θα έχει ανώτατο όριο 1%, δ) θα λήξουν το έτος 2042, ε) θα διέπονται από το αγγλικό δίκαιο. 6. Οι ειδικότεροι όροι των νέων τίτλων έκδοσης του Ελληνικού Δημοσίου καθορίζονται με την πρόσκληση ή τις προσκλήσεις της επόμενης παραγράφου και την απόφαση έκδοσης που προβλέπεται στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 10 του άρθρου πρώτου του ν. 4050/2012. 7. Εξουσιοδοτείται ο Οργανισμός Διαχείρισης Δημόσιου Χρέους να εκδώσει μία ή περισσότερες προσκλήσεις εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου προς τους Ομολογιούχους, σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου πρώτου του ν. 4050/2012. 8.....». Στο Παράρτημα της Π.Υ.Σ. 5/24.2.2012 περιλαμβάνονται οι χαρακτηρισθέντες ως επιλέξιμοι τίτλοι με τα συναφή στοιχεία εκάστου (ISIN που αρχίζει από GR, διότι πρόκειται περί τίτλων που διέπονται από το ελληνικό δίκαιο, ημερομηνία λήξεως, τοκομερίδιο και ύψος ανεξόφλητου κεφαλαίου). Στη συνέχεια, εκδόθηκε από τον Ο.Δ.ΔΗ.Χ. και δημοσιεύθηκε η από 24.2.2012 πρόσκληση της Ελληνικής Δημοκρατίας προς τους ομολογιούχους για να προσέλθουν στη διαδικασία της Π.Υ.Σ. 5/24.2.2012 και να συναινέσουν στην προταθείσα με την ίδια Π.Υ.Σ τροποποίηση τίτλων. Στην πρόσκληση αυτή διευκρινίζεται η πρόταση της Π.Υ.Σ. ως προς το ανεξόφλητο κεφάλαιο ως εξής: Για κάθε ευρώ ανεξόφλητου κεφαλαίου προτείνεται να χορηγηθούν α) ομόλογα εκδόσεως του Ελληνικού Δημοσίου ονομαστικής αξίας ευρώ και λήξεως από το έτος 2013 έως το έτος 2042, β) τίτλοι ΑΕΠ εκδόσεως του Ελληνικού Δημοσίου χωρίς κεφάλαιο (με λογιζόμενο ποσό ευρώ για απόδοση συνδεδεμένη με το ΑΕΠ) και λήξεως το έτος

2042, γ) τίτλοι εκδόσεως ΕΤΧΣ ονομαστικής αξίας ευρώ και λήξεως από το έτος 2013 έως το έτος 2014. Ακολούθησε η έκδοση της από 9.3.2012 πράξης του Διοικητή Διαχειριστή της Διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο πρώτο παρ.1ζ του ν. 4050/2012, με την οποία βεβαιώθηκε ότι οι ομολογιούχοι συναίνεσαν στις προταθείσες τροποποιήσεις, δεδομένου ότι: α) το συνολικό ανεξόφλητο κεφάλαιο των επιλέξιμων τίτλων ανήλθε σε , β) επετεύχθη η απαιτούμενη στο άρθρο πρώτο παρ.4 του ν. 4050/2012 απαρτία, με τη συμμετοχή στη διαδικασία ομολογιούχων με ανεξόφλητο κεφάλαιο (ήτοι ποσοστό 91,05% του συνολικού ανεξόφλητου κεφαλαίου) και γ) επετεύχθη η απαιτούμενη στο άρθρο πρώτο παρ.4 του ν. 4050/2012 πλειοψηφία, με την αποδοχή των προταθεισών τροποποιήσεων από ομολογιούχους με ανεξόφλητο κεφάλαιο (ήτοι ποσοστό 94,23% του συμμετασχόντος στη διαδικασία ανεξόφλητου κεφαλαίου). Το αποτέλεσμα της διαδικασίας, το οποίο βεβαιώθηκε με την ως άνω πράξη του Διοικητή της εγκρίθηκε με την Π.Υ.Σ 10/9.3.2012 σύμφωνα με το άρθρο πρώτο παρ.8 του ν. 4050/2012. Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο παρ.10 του ίδιου νόμου, εκδόθηκε η πράξη 2/20964/0023 Α/09.3.2012 του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών (Β' 682/9.3.2012), με την οποία εκδόθηκαν οι νέοι τίτλοι του Ελληνικού Δημοσίου (20 σειρές ομολόγων συνολικής ονομαστικής αξίας και λήξεως το έτος 2042), που μαζί με τους τίτλους εκδόσεως του ΕΤΧΣ χορηγήθηκαν για την αντικατάσταση των χαρακτηρισθέντων ως επιλέξιμων τίτλων [ΣτΕ (ΟΛ) 237/2015 ΤΝΠ Ισοκράτης].

Με την υπό κρίση αγωγή του η ενάγουσα εκθέτει, όπως παραδεκτως και νομίμως διόρθωσε αυτή με τις εμπρόθεσμες προτάσεις της, ότι την 2.2.2009 προέβη σε αγορά ομολόγου Ελληνικού Δημοσίου, εκδόσεως 28.1.2009 και λήξεως 20.8.2014, με ονομαστική αξία και πραγματική αξία . Ότι κατά την αγορά του ομολόγου δεν υπέγραψε σύμβαση επενδυτικών υπηρεσιών με την εναγόμενη, ούτε συμπλήρωσε οποιοδήποτε ερωτηματολόγιο, όπως προβλέπεται στην ευρωπαϊκή και ελληνική νομοθεσία, ώστε η τράπεζα να ενημερωθεί για τις



8^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

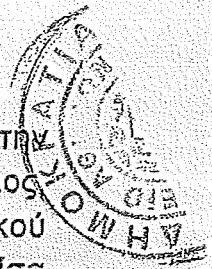
απόφασης του Ειρηνοδικείου

γνώσεις και εμπειρία της σχετικά με τα χρηματοπιστωτικά προϊόντα και να την πληροφορήσει για τη συμβατότητά τους με τη συγκεκριμένη επένδυση. Ότι οι προστηθέντες της τράπεζας δεν την πληροφορήσαν προσυμβατικά για τους κινδύνους που συνδέονται με τα ομόλογα, την πιστοληπτική ικανότητα και τις προοπτικές του εκδότη τους. Ότι μετά την αγορά του ομολόγου, ουδέποτε την ενημέρωσαν για την πορεία της πιστοληπτικής του διαβάθμισης, διατηρώντας της την πεπλανημένη εντύπωση ότι οι αποταμιεύσεις της ήταν ασφαλείς. Ότι ακόμα και όταν, ενόψει της έκτακτης οικονομικής κατάστασης της χώρας, προέβη σε επανειλημμένες οχλήσεις της, οι υπάλληλοι προσπαθούσαν να την καθησυχάσουν ότι δεν κινδύνευαν οι καταθέσεις της. Ότι αμέσως μετά την αγορά του ομολόγου άρχισε να μειώνεται η τρέχουσα αξία των ομολόγων, με αποτέλεσμα τον Απρίλιο του 2010 να χαρακτηρίζονται ως αδιαβάθμητα επενδυτικά προϊόντα και η αποτίμηση των 5ετών ΟΕΔ να είναι στο 92,47% της ονομαστικής τους αξίας, ενώ την 31.12.2010 κοστολογούνταν σύμφωνα με τα στοιχεία της Τράπεζας της Ελλάδος στο 76,88% της ονομαστικής τους αξίας. Ότι, αν η αντίδικός της την είχε ενημερώσει, ως όφειλε, πως ο εκδότης των ομολόγων ήταν εξαρχής αφερέγγυος, ουδέποτε θα δεχόταν να τοποθετήσει τις αποταμιεύσεις της στα προϊόντα αυτά. Περαιτέρω δε, ότι, δυνάμει του ν. 4050/2012, που έλαβε χώρα η ανταλλαγή των ΟΕΔ με νέους τίτλους ονομαστικής αξίας μειωμένης κατά 53,5%-και λήξεως έως το 2042, η ~~.....~~ έχοντας εξασφαλίσει ανταλλάγματα (ανακεφαλοποίηση και φορολογικά προνόμια), ενεργώντας κατά τρόπο παράνομο, υπαίτιο, καταχρηστικό, αντισυμβατικό και ανήθικο αθέτησε την υποχρέωσή της για τη διαφύλαξη των συμφερόντων της ενάγουσας και δεν την προειδοποίησε για την πρόθεσή της να ψηφίσει υπέρ του PSI, ώστε η τελευταία να προβεί σε προεξόφληση του ομολόγου της, έστω και με ζημιά, για να περισώσει ότι μπορεί. Ότι, συνεπώς η ~~.....~~ υπέχει ενδοσυμβατική ευθύνη, λόγω παραβάσεως της καταρτισθείσας μεταξύ τους συμβάσεως πωλήσεως επενδυτικών προϊόντων, αλλά έχει και αδικοπρακτική ευθύνη υπό το πρίσμα των διατάξεων του ν. 3606/2007, της απόφασης



Επιτροπής Κεφαλαγοράς 1/452/2007, του ν. 2251/1994 για την «Προστασία Καταναλωτών» και των άρθρων 281, 288 και 914 ΑΚ. Τέλος ότι έχει προκληθεί στην ενάγουσα και ηθική βλάβη λόγω του ψυχικού άλγους και της ταλαιπωρίας που υπέστη από την προαναφερθείσα συμπεριφορά της αντιδίκου της, η οποία αποτιμάται σε χρηματική ικανοποίηση. Γι' αυτό ζητεί να υποχρεωθεί η εναγόμενη τράπεζα να της καταβάλει « για την ως άνω ζημιά που υπέστη, που αντιστοιχεί στη διαφορά μεταξύ της ονομαστικής αξίας του τίτλου που αγόρασε και της ονομαστικής αξίας του τίτλου που της αντικατέστησε με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφλησή τους καθώς και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη και να καταδικασθεί στα δικαστικά της έξοδα.

Η αγωγή, για το παραδεκτό της συζήτησης της οποίας έχει καταβληθεί το τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το 131513155957 0626 0018 ε-παράβολο), φέρεται ενώπιον του καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιου Δικαστηρίου (άρθρα 7, 9, 14 παρ.1 περ.α' και 25 παρ.2 ΚΠολΔ), κατά την τακτική διαδικασία και είναι νόμιμη ως προς την αδικοπρακτική ευθύνη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 281, 288, 297, 298, 330, 334, 345, 346, 361, 713 επ., 914, 922, 932 ΑΚ, 8 του ν. 2251/1994, 25 του ν. 3606/2007, 8 και 12 επ. της υπ' αριθ. 1/452/1.11.2007 Αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και 176 ΚΠολΔ. Αντιθέτως, θα απορριφθεί, ως μη νόμιμη, κατά το μέρος που η ενδοσυμβατική ευθύνη της εναγόμενης επιχειρείται να θεμελιωθεί στις αξιώσεις των επενδυτών κατά των φορέων του συστήματος λογιστικής παρακολούθησης συναλλαγών, βάσει των διατάξεων του ν. 2198/1994, καθόσον σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στη μείζονα σκέψη, στο άρθρο 9 του ν. 4050/2012 ορίζεται ότι, σε περίπτωση ανταλλαγής των επιλέξιμων τίτλων με την καταχώρηση στο Σύστημα των νέων τίτλων, επέρχεται αυτοδικαίως ακύρωση των επιλέξιμων τίτλων, που ανταλλάσσονται με νέους τίτλους και κάθε δικαίωμα ή υποχρέωση, που απορρέει από αυτούς, συμπεριλαμβανομένων και όλων των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων που οποιαδήποτε στιγμή αποτελούσαν μέρος αυτών, αποσβέννυται.



9ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2010
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

Η εναγόμενη αρνούμενη τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν την αγωγή, ισχυρίζεται, ότι η ενάγουσα είχε ρητώς ενημερωθεί ως προς το είδος των κινδύνων που φέρει ο πελάτης-επενδυτής και ότι δεν είχε αναλάβει με οποιονδήποτε τρόπο συμβατική υποχρέωση έναντι αυτής να την προειδοποιεί για τυχόν μεταβολές στην αξιολόγηση του εκδότη των τίτλων, αλλά, παρ' όλα αυτά, ότι την ενημέρωνε και εξακολουθεί να την ενημερώνει για την ετήσια καταγραφή του χαρτοφυλακείου της στο τέλος κάθε έτους αποστέλλοντας στη διεύθυνσή της το σχετικό statement Κατάστασης Περιουσιακών Στοιχείων Επενδυτικών Προϊόντων μέσω αυτοματοποιημένης διαδικασίας του ηλεκτρονικού συστήματος της τράπεζας, εκτός του ότι η εναγόμενη είχε ανά πάσα στιγμή τη δυνατότητα τηλεφωνικής επικοινωνίας με την για την παρακολούθηση της πορείας της επένδυσής της. Ακόμη όμως και αν θεωρηθεί, ότι υπήρξε εκ μέρους της παραβίαση της υποχρέωσής της παρακολούθησης του συγκεκριμένου επενδυτικού προϊόντος και ειδοποίηση του επενδυτή, γεγονός που αρνείται κατηγορηματικά, η παραβίαση αυτής της υποχρέωσης δεν μπορεί να συνδεθεί αιτιωδώς με την ισχυριζόμενη ζημιά. Εξάλλου, η τράπεζα κατά τον χρόνο που διενεργήθηκε η επίδικη αγορά, προ δηλαδή της επίτασης της κρίσης του ημεδαπού δημόσιου χρέους, δεν θα μπορούσε να προβλέψει τη μετά δύο έτη εξαιρετική εφαρμογή του ν. 4050/2012 και των κατ' εξουσιοδότηση αυτού πράξεων και, συνεπώς, ήταν αντικειμενικώς αδύνατον να προειδοποιήσει οποιονδήποτε. Τέλος, ισχυρίζεται, πως αναληθώς η αντίδικός της διατείνεται, ότι δεν ζήτησε τη συναίνεσή της για τη συμμετοχή της στο PSI, αφού την ενημέρωσε τηλεφωνικώς για το πρόγραμμα ανταλλαγής που επρόκειτο να εφαρμοσθεί και εφόσον επιθυμούσε τη συμμετοχή της η τράπεζα θα προέβαινε σε αυτή, ενώ σε αντίθετη περίπτωση, δεν θα την περιελάμβανε. Ότι, πέραν όμως αυτών, δεν είχε νόημα η ως άνω συναίνεσή της ή μη στο PSI, διότι με την ενεργοποίηση των Ρητρών Συλλογικής Δράσης (CAC), που εφαρμόστηκαν για τους μη συμμετέχοντες ή ρητώς μη συναινέσαντες ομολογιούχους (που αντιστοιχούσαν σε ποσοστό 14,2% του συνολικού

ανεξόφλητου κεφαλαίου), οι ως άνω εντάχθηκαν υποχρεωτικά στην ανταλλαγή ομολόγων, οπότε η ζημιά που ισχυρίζεται πως υπέστη η ενάγουσα δε συνδέεται αιτιωδώς με τη συμπεριφορά της , διότι ο εκδότης (Ελληνικό Κράτος) με νόμο εφάρμοσε το πρόγραμμα ανταλλαγής ομολόγων και στις περιπτώσεις αυτών που αρνήθηκαν να συναινέσουν στην ανταλλαγή αυτή. Επομένως, η εναγόμενη αρνείται, πως διέπραξε παρανομία με υπαιτιότητα εις βάρος της αντιδίκου της και ακολούθως δεν υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της σημερινής αξίας της επενδύσεώς της και των πράξεων της (άρθρο 8 του ν. 2251/1994). Επικουρικά δε προτείνει την ένσταση συνυπαιτιότητας της ενάγουσας κατά 99%, διότι αφενός μεν η τελευταία στηρίχθηκε στις δικές της πληροφορίες, σταθμίσεις και αξιολογήσεις για να προβεί μετά από ώριμη σκέψη στην επένδυση των κεφαλαίων της και αφετέρου είχε την πραγματική δυνατότητα να παρακολουθεί η ίδια την πορεία των επενδύσεών της και τις διακυμάνσεις αξιολόγησης του εκδότη. Η ένσταση αυτή θα απορριφθεί ως μη νόμιμη, καθόσον από τα ιστορούμενα στην αγωγή αλλά και από τους ισχυρισμούς της εναγόμενης προκύπτει ότι το κούρεμα των ομολόγων και η ανταλλαγή αυτών με νέους τίτλους επήλθε βάσει του με αριθμό 4050/2012 νόμου του Ελληνικού Δημοσίου και όχι λόγω πταίσματος της εναγόμενης.

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, τις ένορκες βεβαιώσεις, τους ισχυρισμούς τους και την εν γένει αποδεικτική διαδικασία αποδείχθηκαν τα εξής κρίσιμα πραγματικά γεγονότα: Η ενάγουσα, η οποία ήθελε να εξασφαλίσει κεφάλαιο που είχε αποταμιεύσει, ύψους , απευθύνθηκε τη 2.2.2009 στο κεντρικό κατάστημα της στην Αθήνα και έδωσε εντολή για την αγορά ομολόγου του Ελληνικού Δημοσίου με ISIN GR0A14022815, ημερομηνία έκδοσης 28-1-2009, ημερομηνία λήξης 20-8-2014, με συνδικαιούχο , με σταθερό επιτόκιο 5,5%, ονομαστικής αξίας , καταβάλλοντας το ποσό των ευρώ. Εξουσιοδότησε δε την ως άνω τράπεζα να πιστώσει με την ονομαστική αξία των ΟΕΔ το λογαριασμό τίτλων No 802/741957-02



10ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018
Αθηνών, τακτική διαδικασία

απόφασης του Ειρηνοδικείου

σε τις σχετικές πιστώσεις των τόκων σε κάθε περίοδο εκτοκισμού. Το ότι η δεν προέβηκε σε επενδυτικές συμβουλές και η αγορά του ΟΕΔ οφειλόταν σε αποκλειστική πρωτοβουλία της ενάγουσας, αποδεικνύεται από την μετά λόγου γνώσεως κατάθεση της μάρτυρας της εναγόμενης ότι η ενάγουσα απευθύνθηκε στους υπαλλήλους της που ήταν πιστοποιημένοι για τη σύναψη σύμβασης εκτέλεσης εντολών και για την ίδια για τη λήψη, διαβίβαση και εκτέλεση εντολών, ζητώντας τους να επενδύσει σε ομόλογα και, αφού της επεξήγησαν αναλυτικά, με δική της επιλογή ταξινομήθηκε εξ αρχής, ως ιδιώτης επενδυτής, προκειμένου να λαμβάνει τη μέγιστη δυνατή νομική προστασία, βάσει δε της σχετικής σύμβασης που υπέγραψαν οι διάδικοι, ο εκάστοτε υπάλληλος της τράπεζας αναλάμβανε απλώς τη διεκπεραίωση των αιτημάτων της να προβεί σε επενδύσεις των χρημάτων της σε κινητές αξίες κατόπιν δικών της αποκλειστικών επιλογών (βλ. ένορκη βεβαίωση της υπαλλήλου της και της ενώπιον της

συμβ/φου Αθηνών

1. Εξάλλου, τόσο από την από 2.2.2009 Σύμβαση Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών σε Χρηματοπιστωτικά Μέσα όσο και από την από 2.2.2009 απόδειξη παραλαβής δελτίου προσυμβατικής πληροφόρησης καθώς και από την από 2.2.2009 απόδειξη παραλαβής πολιτικής βέλτιστης εκτέλεσης, έγγραφα που έχει υπογράψει η ενάγουσα και μετ' επικλήσεως νομίμως προσκόμισε η εναγόμενη, προκύπτει ότι η υπηρεσία της τράπεζας είναι αποκλειστικά υπηρεσία εκτέλεσης εντολών ή λήψης και διαβίβασης εντολών, που προέκυψε με αποκλειστική πρωτοβουλία της αντιδίκου της-πελάτη, η οποία παρέλαβε από αυτή σύμφωνα με το ν. 3606/2007 το δελτίο προσυμβατικής πληροφόρησης για την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών καθώς και την Πολιτική Βέλτιστης Εκτέλεσης Εντολών, που κατανόησε και αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα (βλ. προαναφερθέντα έγγραφα). Όπως προκύπτει από το από 2.2.2009 σχετικό ένταλμα πληρωμής και το γραμμάτιο είσπραξης της η τελευταία εκτέλεσε την ως άνω εντολή και προέβηκε σε αγορά ΟΕΔ συνολικής ονομαστικής αξίας και αξίας διακανονισμού

με ημερομηνία έκδοσης 28-1-2009, πενταετούς διάρκειας με λήξη 20-8-2014, με επιτόκιο 5,5% ετησίως και κωδ. ISIN GR0A14022815 (βλ. ως άνω έγγραφα συναλλαγής). Εφόσον η εντολή ήταν μόνο για αγορά χωρίς η [] να συμβουλευτεί την ενάγουσα, η τράπεζα δεν ήταν υποχρεωμένη να προβεί σε έλεγχο καταλληλότητας, αλλά ούτε και σε έλεγχο συμβατότητας, δηλαδή σε έλεγχο για να εκτιμήσει, αν η ενάγουσα διαθέτει τις απαραίτητες γνώσεις και εμπειρία για να κατανοήσει τους κινδύνους που περιέχονται στην ως άνω συναλλαγή, καθ' όσον σύμφωνα τόσο με την προαναφερθείσα Σύμβαση Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών σε Χρηματοπιστωτικά Μέσα όσο και με τις ως άνω αποδείξεις παραλαβής δελτίου προσυμβατικής πληροφόρησης και παραλαβής πολιτικής βέλτιστης εκτέλεσης, προκύπτει ότι η υπηρεσία της τράπεζας είναι αποκλειστικά υπηρεσία εκτέλεσης εντολών ή λήψης και διαβίβασης εντολών, που προέκυψε με αποκλειστική πρωτοβουλία της αντιδίκου της-πελάτη, όπως προαναφέρθηκε. Λόγω δε της ραγδαίας επιδείνωσης των δημόσιων οικονομικών και της αύξησης του δημοσίου χρέους που ανήλθε από 129,3% του ΑΕΠ το 2009, σε 144,9% του ΑΕΠ το έτος 2010 και σε 169% του ΑΕΠ το έτος 2011, οι διάφοροι οίκοι αξιολόγησης υποβάθμισαν την πιστοληπτική ικανότητα της Ελλάδας με κίνδυνο την οικονομική κατάρρευση. Οι δυσοίωνες προοπτικές της Ελληνικής Οικονομίας αποτυπώνονται στις αγοραίες τιμές τίτλων εκδοθέντων ή εγγυημένων από το Ελληνικό Δημόσιο, οι χαμηλές δε αυτές τιμές αντικατοπτρίζουν την εκτίμηση των επενδυτών ότι η πλήρης εξυπηρέτηση του χρέους στο σύνολό του από το Ελληνικό Δημόσιο μπορεί να καταστεί αδύνατη με κίνδυνο την οικονομική κατάρρευση (βλ. (βλ. ΟΛΣΤΕ 1116/2014). Εξάλλου, είναι κοινό τοις πάσι, ότι στις συνόδους κορυφής στις 11 και 25/3/2011 και στις 21/7 και 26-10-2011 η Ευρωζώνη κάλεσε τους ιδιώτες επενδυτές να συμβάλλουν και αυτοί στην επίλυση του προβλήματος βιωσιμότητας του χρέους της Ελλάδας εκ παραλλήλου με τους φορολογούμενους της χώρας και με συνεισφορά των δημοσιονομικά υγιών κρατών της Ευρωζώνης. Επί της αρχής δε αυτής της τριμερούς χρηματοδότησης του προγράμματος δημοσιονομικής προσαρμογής ενός κράτους μέλους της Ευρωζώνης, το οποίο αδυνατεί να προσφύγει στις αγορές για να χρηματοδοτηθεί με τρόπο βιώσιμο, υιοθετήθηκε η προσέγγιση για την αναδιάταξη του ελληνικού χρέους στην



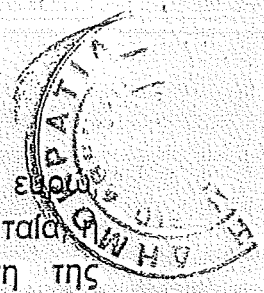
11ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2010 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών, τακτική διαδικασία

Σύνοδο κορυφής της 26/10/2011 σε συνέχεια της δήλωσης της 21/7/2011 από τους επικεφαλής των κρατών μελών της Ευρωζώνης και την οργάνωση της Ευρωπαϊκής Ένωσης, βάσει της οποίας συστάθηκε στις 7/6/2011 το Ευρωπαϊκό Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (ΕΤΧΣ) με σκοπό την εξασφάλιση σταθερότητας στα κράτη μέλη της Ευρωζώνης. Στο πλαίσιο αναδιάρθρωσης του ελληνικού χρέους και αντικατάστασης των ΟΕΔ με νέους τίτλους εκτός από τις χρηματοδοτικές διευκολύνσεις που απαιτείται να παρασχεθούν από το ΕΤΧΣ, ήταν ανάγκη να διαμορφωθεί το αναγκαίο θεσμικό πλαίσιο, προκειμένου το σχετικό εγχείρημα να ολοκληρωθεί με ασφάλεια και επιτυχία. Εν συνεχεία με τον Ν. 4050/23-2-2012 ορίσθηκαν οι κανόνες τροποποίησης τίτλων εκδόσεως ή εγγυήσεως του Ελληνικού Δημοσίου με συμφωνία των ομολογιούχων και με την ΠΥΣ 5/24-2-2012 ορίσθηκε η έναρξη διαδικασίας τροποποίησης των επιλέξιμων τίτλων και καθορισμός όρων ανταλλαγής τους, ενώ με την από 24-2-2012 πρόσκλησή του ΟΔΔΗΧ κλήθηκαν οι ομολογιούχοι για συμμετοχή στην ορισθείσα με την ως άνω ΠΥΣ διαδικασία και με την από 9-3-2012 πράξη του Διοικητή

βεβαιώθηκε ότι η διαδικασία τροποποίησης των επιλέξιμων τίτλων τερματίσθηκε με την επίτευξη της προβλεπόμενης απαρτίας και ενισχυμένης πλειοψηφίας, αφού συμμετείχαν στην ως άνω διαδικασία ομολογιούχοι με ανεξόφλητο κεφάλαιο και απέρριψαν τις προταθείσες τροποποιήσεις ομολογιούχοι με κεφάλαιο. Έπειτα με την ΠΥΣ 10/9-3-2012 εγκρίθηκε η απόφαση των ομολογιούχων για την τροποποίηση των επιλέξιμων τίτλων, όπως βεβαιώθηκε από την

διαχειριστή της διαδικασίας, και με την με αριθμό 2/20964/0023 Α/9-3-2012 πράξη του αναπληρωτή Υπ. Οικονομικών ορίσθηκε ο τρόπος υλοποίησης της τροποποίησης των επιλέξιμων τίτλων και έκδοσης νέων τίτλων ομολόγων και τίτλων ΑΕΠ-Ελληνικού Δημοσίου (βλ. ισχυρισμούς της εναγόμενης στις εμπρόθεσμες προτάσεις της). Μεταξύ των τίτλων που ακυρώθηκαν και αντικαταστάθηκαν με νέους τίτλους εκδόσεως του Ελληνικού Δημοσίου και του ΕΤΧΣ ήταν και το ΟΕΔ της ενάγουσας, η αντικατάσταση του οποίου επέφερε στην ενάγουσα





απώλεια κεφαλαίου κατά 53,5% , που αντιστοιχεί σε γεγονός μη αμφισβητούμενο από την εναγόμενη τράπεζα. Η τελευταία, η οποία γνώριζε όλα τα παραπάνω σχετικά με την μείωση της πιστοληπτικής ικανότητας του Ελληνικού Δημοσίου, καθώς και την επικείμενη συμμετοχή του ιδιωτικού τομέα στην μείωση του δημόσιου χρέους (PSI), δεν ενημέρωσε την ενάγουσα όπως υποχρεούτο από το καθήκον βέλτιστης εκτέλεσης, που επιβάλλει το άρθρο 27 του Ν. 3606/2007, αλλά και βάσει των αρχών της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, ώστε να έχει μια σαφή εικόνα για τον κίνδυνο που διέτρεχε η επένδυσή της και να μπορέσει να προβεί σε κατάλληλες ενέργειες περιορισμού της ζημιάς, προκειμένου να διασωθεί το κεφάλαιό της ή να μπορέσει να πωλήσει το ομόλογο. Από την ένορκη βεβαίωση του συνδικαιούχου

ενώπιον της Ειρηνοδίκη Αθηνών, προκύπτει σαφώς, πως, αν η ενάγουσα πωλούσε έγκαιρα το ομόλογο, θα είχε περιορίσει την ζημιά της και θα εισέπραττε , με αποτέλεσμα η ζημιά της να μην αγγίζει το ποσοστό του 53,5%. Απ' όσα προαναφέρθηκαν, κρίνεται βάσιμος ο ισχυρισμός της ενάγουσας, ότι δηλαδή η εναγόμενη παρέλειψε να την ενημερώσει μετά την κατάρτιση της σύμβασης για τον κίνδυνο που διέτρεχε να απωλέσει το κεφάλαιο ή μέρος αυτού λόγω της μείωσης της πιστοληπτικής ικανότητας του Ελληνικού Δημοσίου και του επικείμενου επιβλαβούς PSI, καθόσον η συμπεριφορά αυτή αντίκειται στη άρθρο 27 του Ν. 3606/2007 και στις διατάξεις των άρθρων 281 και 288 του ΑΚ, δηλαδή η εναγόμενη, δεν ενημέρωσε για τον κίνδυνο που διέτρεχε η επένδυση της ενάγουσας, όπως υποχρεούτο βάσει του Ν. 3606/2007 και της καλής πίστης και των χρηστών συναλλακτικών ηθών, και, ως εκ τούτου, είναι παράνομη. Με άλλα λόγια, η παράνομη συμπεριφορά της εναγόμενης συνδέεται αιτιωδώς προς την επελθούσα ζημιά της περιουσίας της ενάγουσας, αφού η τελευταία δεν ενημερώθηκε για τον κίνδυνο που διέτρεχε η επένδυσή της από τις διακυμάνσεις της πιστοληπτικής ικανότητας του εκδότη του ομολόγου και τις μεταβολές στην ικανότητα αποπληρωμής του εκδότη, ώστε να μπορέσει να αποφασίσει σε τί ενέργειες θα προβεί για την προστασία της επένδυσής της. Επομένως, ουσιαστικά αβάσιμος κρίνεται ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της εναγόμενης, ότι δηλαδή η



2ο φύλλο της υπ' αριθμ. 673/2018 απόφασης του Ειρηνοδικείου
Αθηνών, τακτική διαδικασία

ζημιά της αντιδίκου της δε συνδέεται αιτιωδώς με τη συμπεριφορά της, διότι ο εκδότης (το Ελληνικό Δημόσιο) εφάρμοσε με νόμο το πρόγραμμα ανταλλαγής ομολόγων και στην περίπτωση της ενάγουσας, που αρνήθηκε να συναινέσει στην ανταλλαγή αυτή, δεδομένου ότι, ουδεμία έννομη επιρροή μπορούσε να έχει η τυχόν αντίρρηση της ενάγουσας στο PSI, διότι το αποτέλεσμα κρίθηκε από τους μεγαλοεπενδυτές, που είχαν την πλειοψηφία, κατά τα εκτενώς προαναφερθέντα.

Επιπλέον, η ενάγουσα πέραν της θετικής ζημιάς, ποσού

την οποία υπέστη εξαιτίας της παράνομης συμπεριφοράς της εναγόμενης, υπέστη από την ως άνω αδικοπρακτική συμπεριφορά της και ηθική βλάβη, για την οποία πρέπει να της επιδικαστεί, μετά από στάθμιση της έκτασής της, της έλλειψης υπαιτιότητας της ενάγουσας, του μεγέθους της θετικής ζημιάς της, της ψυχικής ταλαιπωρίας της καθώς και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των διαδίκων το ποσό

Πρέπει επομένως η αγωγή να γίνει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφλησή του καθώς και αυτό των ως χρηματική ικανοποίησι κατά τα προαναφερθέντα. Τέλος, η εναγόμενη πρέπει να καταδικασθεί στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας λόγω της ήττας της κατ' άρθρο 176 ΚΠολΔ.

Για τους λόγους αυτούς

Το Δικαστήριο δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αγωγή.

Υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφλησή τους.

Υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλει στην ενάγουσα το
χρηματικό ποσό των _____ ως χρηματική
ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που υπέστη η τελευταία.

Καταδικάζει την εναγόμενη στα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας,
που ορίζει στα

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε την 9-2-2018

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΜΠΑΛΑΜΠΑΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΦΡΟΣΥΝΗ ΓΚΟΥΖΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Επιβληθέντα για τη νόμιμη σήμανση
21 ΦΕΒ. 2018
Αθήνα, _____
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ευφροσύνη Γκούζη